



MĚSTSKÝ ÚŘAD RÝMAŘOV

Odbor stavební úřad
náměstí Míru 230/1, 79501 Rýmařov



MURYX00LW5VT

Váš dopis zn.

Spisová značka 407/2007 POCH
Č.j. MURY 18950/2013
Vyřizuje Ing. Iveta Pochylová-oprávněná úřední osoba
Telefon / Fax 554 254 301
E-mail: pochyllova@rymarov.cz
Datum 24.6.2013

Adresát:

dle rozdělovníku

Žadatel(é):

Vladimír Studený, nar. 7.7.1950, Malá Štáhle 36, 795 01 Rýmařov

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ č.18/13

veřejnou vyhláškou

Dne 16.5.2007 podal u zdejšího stavebního úřadu žadatel Vladimír Studený, bytem Malá Štáhle 36, 795 01 Rýmařov, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané: "Garáž pro osobní automobil" na pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle, obec Malá Štáhle.

Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

V souladu s ustanovením přílohy – vybraná ustanovení novel, čl. II odst. 14) zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále jen zákon č. 350/2012 Sb.) je správní řízení vedeno dle právních předpisů účinných ke 31.12.2012.

Městský úřad Rýmařov, odbor stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudil žádost podle § 90 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení vydává podle § 79 a § 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření,

rozhodnutí o umístění stavby

nazvané:

"Garáž pro osobní automobil" na pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle, obec Malá Štáhle.

Stavba obsahuje: *nepodsklepenou novostavbu garáže o půdorysných rozměrech 4000 x 6000mm a výšky 2,90 nad upraveným terénem. Jedná se o přízemní objekt obdélníkového půdorysu s pultovou střechou o spádu 6,7 %. Garáž bude navazovat na stávající řadové garáže pro osobní vozidla v obci Malá Štáhle. Konstrukce stavby bude postavena tradiční zděnou technologií, založená základovými pásy.*



Objekt nebude vytápěn, nebude napojen na přípojku vody a elektro. Dešťové vody ze střechy budou svedeny do stávajícího žlabu pro dešťovou vodu za řadovými garážemi. Dopravní napojení bude realizováno na stávající místní komunikaci parc.č. 35/2 v k.ú. Malá Štáhle.

Pro umístění, projektovou přípravu stavby stanoví tyto podmínky:

1. Stavba garáže bude umístěna na pozemku p.č. 35/17 ostatní plocha (o rozměrech 6,0 x 4,0m) v k.ú. Malá Štáhle tak, jak je zakresleno v situačním výkresu na podkladě katastrální mapy v měřítku 1:200, který je součástí rozhodnutí. Stavba bude krajním stáním v řadě garáží, bude dodržovat stavební čáru, tj. přední stěna garáže bude lícovat s čelní stěnou sousední garáže na st.parc.č. 116, zadní stěna garáže bude lícovat se sousední stavbou garáže na st.parc.č. 116 v k.ú. Malá Štáhle. Umístění stavby je limitováno rozměry pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle.
2. Pro uskutečnění umístěvané stavby se jako stavební pozemek vymezuje celý nezastavěný pozemek parc. č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle, obec Malá Štáhle. Vnější obvodové zdívo garáže lícuje s hranicí pozemku parc.č. 35/17. Střecha garáže má přesah na sousední pozemek parc.č. 35/16 ostatní plocha o rozměrech 0,3x4,0m a odvedení dešťové vody okapem včetně žlabu je situováno rovněž na pozemek parc.č. 35/16 v k.ú. Malá Štáhle, ne většího rozsahu než je přesah střechy, tj. 1,2m². Stříška nad garážovými vraty a zpevnění vjezdu do garáže je situována na sousedním pozemku parc.č. 35/2 ostatní plocha, bezprostředně navazujícím na pozemek parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle. Plocha přesahu na sousední pozemek parc.č. 35/2 je rovněž 1,2m².
3. Stavba garáže podléhá vydání stavebního povolení. K vydání stavebního povolení je příslušný zdejší stavební úřad v Rýmařově, nám. Míru 1, 795 01 Rýmařov.
4. Projektová dokumentace stavby bude vypracována oprávněnou osobou a bude v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.
5. Povrchové vody ze střechy stavby budou svedeny do stávajícího žlabu za řadovými garážemi na pozemku parc. č.35/16 v k.ú. Malá Štáhle, obec Malá Štáhle.
6. Přejezd ke stavbě bude řešen po místní komunikaci na parc.č. 35/2 a zařízení staveniště bude situováno na pozemku parc.č. 35/16, vše v k.ú. Malá Štáhle.
7. Při vypracování projektové dokumentace stavby budou respektovány podmínky a požadavky:

a) Z hlediska správců sítí technické infrastruktury

- z hlediska existence podzemního vedení NN ve vzdálenosti 1,4m od jihozápadního rohu pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle, správce sítě ČEZ Distribuce, a.s., Děčín požaduje: Energetické zařízení je chráněno ochranným pásmem podle §46 zák.č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Ochranné pásmo podzemních vedení elektrizační soustavy do 110 kV včetně a vedení řídicí, měřicí a zabezpečovací techniky je stanoveno v § 46 odst.5 zák.č. 458/2000 Sb. a činí 1metr po obou stranách krajního kabelu kabelové trasy. Pokud stavba nebo její stavební činnost zasahuje do ochranného pásma podzemního vedení, je třeba požádat o souhlas vlastníka nebo provozovatele tohoto zařízení na základě § 46 odst. 8 a 11 zák.č. 458/2000 Sb. Stavba je umístěna mimo ochranné pásmo vedení NN, požadavky na realizaci stavby v blízkosti ochranného pásma budou řešeny v projektové dokumentaci k povolení stavby.

- z hlediska existence vodovodní přípojky užitkové vody v soukromém vlastnictví, vedoucí také přes pozemek parc. č. 35/16 ve vzdálenosti 0,9m od jihovýchodního rohu pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle. Stavba je navržena v dostatečné vzdálenosti od vodovodní přípojky, požadavky na realizaci stavby garáže v blízkosti vodovodní přípojky budou stanoveny v projektové dokumentaci k povolení stavby.



b) Z hlediska dotčených orgánů

- z hlediska úseku požární ochrany uděluje dotčený orgán souhlas s požárně nebezpečným prostorem v okolí stavby za předpokladu splnění podmínek uvedených v požárně bezpečnostním řešení.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Vladimír Studený, nar. 7.7.1950, Malá Štáhle 36, 795 01 Rýmařov

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

Námitka účastníka řízení pana Antonína Lašáka, bytem Malá Štáhle č. 50, kterou nesouhlasí se stavbou garáže **se zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 16.5.2007 stavební úřad obdržel žádost od Vladimíra Studeného, nar. 7.7.1950, Malá Štáhle 36, 795 01 Rýmařov, na vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané

"Garáž pro osobní automobil" na pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

V souladu s ustanovením přílohy – vybraná ustanovení novel, čl. II odst. 14) zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (zákon č. 350/2012 Sb.) je územní řízení vedeno dle právních předpisů účinných ke 31.12.2012, píše-li se v rozhodnutí pojem „stavební zákon“, myslí se jeho znění platné do 31.12.2012.

Žádost byla doložena

- *Projektová dokumentace, zpracovaná autorizovaným inženýrem – Ing. Karlem Kovářem, ČKAIT - 1200282,*
- *Souhlas vlastníka pozemku – Obce Malá Štáhle, usnesení o schválení záměru prodeje pozemku,*
- *Vyjádření Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Praha, o existenci sítě, ze dne 26.4. 2007, pod č.j.: 1277859/05/MOP/002 – aktualizované vyjádření z r. 2005,*
- *Vyjádření SMP Severomoravská plynárenská a.s. Ostrava, ze dne 11.7.2005, č.j. 01701/05 – nedojde k dotčení, v území není plynárenské zařízení,*
- *Vyjádření Obce Malá Štáhle, ze dne 8.8.2005 č.j. 630/02/2005 – nedojde k dotčení vodovodní sítě ve vlastnictví provozovatele vodovodní sítě,*
- *Vyjádření ČEZ Distribuce, a.s., Děčín, existenci zařízení DS, ze dne 7.5.2007- pod č.j. 1010656063,*
- *Souhlas se stavbou do 50m od lesa – Lesy ČR, s.p. Bruntál ze dne 14.7. 2005 č.j. 1196/103/84/751/2005,*
- *Rozhodnutí MěÚ Rýmařov, OŽP a RR ze dne 2.8. 2005 č.j. OŽP.Vaš.5513/221-2/05,*
- *Rozhodnutí MěÚ Rýmařov – č. 55/07 ze dne 17.1. 2007 – povolení výjimky z ustanovení § 17 odst. 5 vyhl.č. 137/1998 Sb.,*
- *Stanovisko Hasičského záchranného sboru MSK, Bruntál č.j. PREV-1673/BR-2005 ze dne 25.8.2005 k udělení výjimky z vyhl.č. 137/1998 Sb.*



Stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 87 a dále stavebního zákona – viz popis historie spisu v dalších odstavcích tohoto odůvodnění.

Dne 19.4.2013 stavební úřad obdržel od žadatele doplnění žádosti níže uvedenými rozhodnutími, vyjádřeními, souhlasy a stanovisky:

- *Projektová dokumentace - dodatek , zpracovaný autorizovaným inženýrem – Ing. Karlem Kovářem, ČKAIT - 1200282,*
- *Doklad o vlastnictví k předmětným nemovitostem - smlouva o smlouvě budoucí kupní na parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle, Smlouva o právu k provedení stavby garáže,*
- *Smlouva o právu k provedení stavby – svedení dešťových vod do žlabu na parc.č. 35/16 v k.ú. Malá Štáhle,*
- *Stanoviskem ČEZ Distribuce, a.s., Děčín, k existenci zařízení DS, ze dne 27.2.2013, zn.: 0100139248, nedojde ke kontaktu s ochranným pásmem zařízení ČEZ,*
- *Koordinované závazné stanovisko MěÚ Rýmařov, ze dne 19.4.2013 č.j.MURY 11675/2013,*
- *Vyjádření Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Praha, o existenci sítě elektronických komunikací (SEK), ze dne 26.2.2013, pod č.j.: 532301/13- nedojde ke střetu, v lokalitě není zařízení el. komunikací,*
- *Technická zpráva a zaměření skutečné trasy vodovodní přípojky Ing. Vojtěchem Hrdinou, úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem,*
- *Sdělení vodoprávního úřadu MěÚ Rýmařov, ze dne 17.4.2013 č.j. MURY 11491/2013 k ochrannému pásmu vodovodu,*
- *Rozhodnutí MěÚ Rýmařov – rozhodnutí č. 38/12 ze dne 29.1.2013 č.j. MURY 20499/2013 – povolení výjimky z ustanovení § 20 odst. 2) a § 25 odst. 6) vyhl.č. 501/2006 Sb.,*
- *Rozsudek Okresního soudu v Bruntále č. 17C7/2011-62a Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. 57Co 491/2011-82,*
- *Výpis k KN na pozemek parc.č. 35/17 a 35/16 v k.ú. Malá Štáhle – doklad o zrušení věcného břemene na daných pozemcích pro vodovodní přípojku.*

Stavební úřad opatřením ze dne 29.4.2013 oznámil podle § 87 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu, zahájení územního řízení veřejnou vyhláškou účastníkům řízení a dotčeným orgánům.

V obci je vydán územní plán, vydaný formou opatření obecné povahy č. 01/2009, který nabyl účinnosti 1.1.2010, doručoval oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou účastníkům řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, žadateli, obci a dotčeným orgánům doručoval jednotlivě. Stavební úřad se říditel úvahou, že tímto ustanovením (§ 87 stavebního zákona) je povinen se řídit, i když předchozí oznámení zahájení územního řízení a nyní již neplatné územní rozhodnutí doručoval všem účastníkům řízení jednotlivě doporučeně na doručenkou, neboť územní řízení bylo zahájeno v r. 2007, kdy územní plán obce ještě vydán nebyl.

K projednání návrhu současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s místním šetřením na 4.6.2013, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

V průběhu řízení bylo účastníkem územního řízení panem Antonínem Lašákem, bytem Malá Štáhle č. 55, předkládány nesouhlasné námítky se stavbou garáže, kterými se stavební úřad zabýval, viz dále v odůvodnění a ve výroku je vzhledem k přechodovému ustanovení zamítl.



Stavební úřad v řízení posuzoval záměr žadatelů podle § 90 stavebního zákona a zjistil následující:

V obci je vydán územní plán, vydaný formou opatření obecné povahy č. 01/2009 pod usnesením zastupitelstva obce č. 5/12 ze dne 16.12.2009, který nabyl účinnosti 1.1.2010. Uvedený pozemek parc.č. 35/17 je součástí plochy dopravy silniční (DS), kde převažující účel využití jsou plochy staveb a zařízení silniční dopravy, přípustnými stavbami jsou trasy systému nadmístní silniční dopravy, místní komunikace, zastávky hromadné dopravy, velkoplošná parkoviště a hromadné garáže. Podmíněně přípustné jsou stavby zařízení technické infrastruktury a čerpací stanice pohonných hmot. Podmínkou funkčního a prostorového uspořádání v ploše dopravní je řešení garáží musí vycházet z kontextu místa.. Na základě posouzení výše uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že předmětná stavba garáže je v souladu s územním plánem Obce Malá Štáhle. Stavební úřad posoudil záměr žadatelů, zda-li je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Daný záměr je umístěn jako další stavba v řadě garáží, pro kterou je již v územním plánu vymezeno místo jako stavbu přípustnou v území a vzhledem ke stávající řadě a její plánované rozšíření na jižní a severní stranu jako stavba do území vhodná. Garáž je stavbou, která nenaruší okolní architektonické hodnoty v území. Územní plán Obce Malá Štáhle neobsahuje pro dané území zvláštní požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Na základě posouzení výše uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že předmětná stavba je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a charakterem území.

Stavební úřad dále prověřoval, zda je předložený záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území a obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným prováděcí vyhláškou. Umístění stavby vyhovuje vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, zejména ustanovením § 20 odst. 1) a odst. 4) citované vyhlášky, neboť pozemky svými vlastnostmi, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňují umístění stavby, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel. Pozemek navazuje na stávající řadu garáží a je dopravně napojen na místní komunikaci. Nesoulad s ustanovením § 23 odst. 2) citované vyhlášky, neboť část stavby, a to přesah střechy nad garážovými vraty a přesah střechy nad zadní stěnou garáže, rovněž odvodnění je řešeno na sousedním pozemku, řešil stavební úřad samostatným správním řízením. V bezprostřední blízkosti není v žádném případě znemožněna zástavba sousedního pozemku. Podkladem pro rozhodování je pravomocné rozhodnutí o výjimce z ustanovení § 20 odst. 2) a § 25 odst. 6), vydané dne 29.1.2013 č.j. MURY 20499/2013. Stavební úřad dospěl k závěru, že předložený záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Stavební úřad prověřoval, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturou. Přístup na stavební pozemek bude po dobu výstavby možný z místní komunikace na pozemku parc. č. 35/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Malá Štáhle. Napojení na technickou infrastrukturu stavba nevyžaduje, v dokumentaci pro územní rozhodnutí je uvedeno, že stavba nebude napojena na rozvody vody a elektro a tudíž není nutno zřizovat novou technickou infrastrukturu. Dále umístění stavby je v souladu s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve vazbě na ČSN 736058 (4.3 Umístění a účel garáží, 6.2 Dopravní připojení a komunikační plochy), neboť navrhovaná stavba bude mít dostatečnou a odpovídající plochu pro vjezd a výjezd. Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.



Stavební úřad dále prověřoval, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Soulad s předpisy na ochranu přírody byl prokázán předložením rozhodnutí MěÚ Rýmařov, OŽP a RR ze dne 2.8. 2005 č.j. OŽP.Vaš.5513/221-2/05, kterým byla povolena stavba garáže ve vzdálenosti do 50m od lesního pozemku parc.č. 39/1 v k.ú. Malá Štáhle, dále koordinovaným závazným stanoviskem MěÚ Rýmařov, ze dne 19.4.2013 č.j.MURY 11675/2013, kde dotčené orgány na úseku ochrany ovzduší a zemědělského půdního fondu souhlasily se záměrem. Soulad s protipožárními předpisy byl prokázán stanoviskem Hasičského záchranného sboru MSK, Bruntál č.j. PREV-1673/BR-2005 ze dne 25.8.2005 k udělení výjimky z vyhl.č. 137/1998 Sb., kterou rozhodnutím č.55/07 č.j. STU939/330/2006/BEN/11 ze dne 17.1.2007 byla povolena výjimka z vyhl.č. 137/1998 Sb. Tímto byl dán souhlas se zásahem požárně nebezpečného prostoru do sousedních pozemků stavby garáže parc.č. 35/2 a 35/16 v k.ú. Malá Štáhle, a to podle tehdy platných předpisů, tj. vyhl.č. 137/1998 Sb. O obecných technických požadavcích na výstavbu a zák.č. 133/1985 Sb. O požární ochraně. Jelikož jsou parametry záměru, tedy rozměry a skladba materiálu u stavby garáže stále stejné, stavební úřad použil tento podklad jako relevantní z hlediska protipožární ochrany v současně platných předpisech, tj. vyhl.č. 268/2009 Sb. a zák.č. 133/1985 Sb. v novelizovaném znění, a to v rámci přechodových ustanovení. Dále žadatel využil možnosti, kterou mu poskytuje § 169 odst. 3) stavebního zákona a požádal o udělení výjimky z ustanovení § 20 odst. 2) a § 25 odst. 6) vyhl.č. 501/2006 Sb. Svou žádost zdůvodnil tím, že rozměry pozemku a návaznost na sousední stavbu řadové garáže mu neposkytují jinou možnost, než kopírovat stavební čáru, tvar a vzhled sousedních staveb. Tím se dostává přesahem střechy v přední a zadní části stavby garáže a svedením dešťového okapu do stávajícího žlabu mimo stavební pozemek parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle. Pro odvětrání zvolil rovněž stejný způsob jako sousední stavby garáží, tedy okno v zadní stěně garáže. Stavební úřad zvážil tuto žádost a rozhodl o udělení výjimky z ustanovení, která uvádějí zákaz přesahu části stavby na sousední pozemek a zákaz umístění otvoru ve stěně směrem na sousední pozemek. Ve výrokové části stanovil rozměr přesahu na sousední pozemky parc.č. 35/2 a 35/16 v k.ú. Malá Štáhle.

K záměru se vyjádřili správci vedení technické infrastruktury RWE Distribuční služby, s.r.o., Brno (původně SMP Plynárenská a.s. Ostrava), Telefónica Czech Republic, a.s., Praha (původně Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Praha), Obec Malá Štáhle (správce vodovodu) kteří nemají v dané lokalitě své sítě. Dále se vyjádřila společnost ČEZ Distribuce, a.s., Děčín, svým vyjádřením ze dne 7.5.2007- pod č.j. 1010656063, a aktualizovaně ze dne 27.2.2013, zn.: 0100139248, kde bylo potvrzeno, že stavba garáže se nebude dotýkat ochranného pásma zemního vedení NN, které je 1,00m, a umístěného v komunikaci na parc.č. 35/2 v k.ú. Malá Štáhle. Vedení je situováno v min. vzdálenosti 1,4 m od rohu pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle. Požadavky společnosti ČEZ Distribuce a.s. pro práce v blízkosti ochranného pásma vedení budou zohledněny v projektové dokumentaci.

Stavební úřad se rovněž při svém rozhodování zabýval ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, a to vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich. Stavba garáže stavebně navazuje na sousední stavbu řadové garáže na st.parc.č. 116 v k.ú. Malá Štáhle, která je ve vlastnictví Obce Malá Štáhle. Žadatel předložil smlouvu o právu stavět ve vztahu k napojení na uvedenou sousední garáž. Sousedním pozemek parc.35/16 v k.ú. Malá Štáhle je ve vlastnictví pana Františka Vlčka, bytem Malá Štáhle č. 39. Na tomto pozemku je umístěn stávající žlab pro odvedení dešťové vody z řadových garáží a z předpokládané stavby garáže na parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle. Žadatel předložil rovněž smlouvu o právu stavět s panem Františkem Vlčkem, a to ve vztahu k odvedení zmiňovaných dešťových vod z garáže.



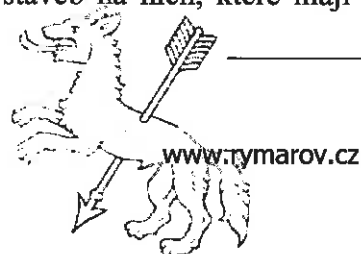
Na pozemku parc.č. 35/16 v k.ú. Malá Štáhle je situována vodovodní přípojka pro nemovitost pana Antonína Lašáka, bytem Malá Štáhle č. 55 (st. parc.č. 55 v k.ú. Malá Štáhle). Tato přípojka vede přes pozemky parc.č. 35/5, 35/2, 35/16 a dále směrem k místnímu vodojemu v k.ú. Malá Štáhle. Žadatel předložil zaměření trasy vodovodní přípojky oprávněným geodetem a takto je trasa přípojky zakreslena v dodatku dokumentace pro územní rozhodnutí, předložené rovněž žadatelem. Vzdálenost trasy vodovodní přípojky je 0,92m od krajního rohu pozemku pro stavbu garáže. Požadavky pro práce v blízkosti vodovodní přípojky budou zohledněny v projektové dokumentaci. Během projednávání umístění záměru stavby garáže byly vlastníkem stavby vodovodní přípojky panem Antonínem Lašákem předkládány námitky proti stavbě garáže, bylo argumentováno ochranným pásmem vodovodní přípojky, které bylo vyznačeno na smlouvě o věcném břemeni. Uvedená smlouva byla zrušena, z podkladů z Katastrálního úřadu MSK v Bruntále vyplývá, že na pozemku parc.č. 35/17 a 35/16 v k.ú. Malá Štáhle nevzniká žádné závazky, které by bránily umístit navrhovaný záměr. Pro informace o termínu ochranné pásmo vodovodní přípojky se obrátil stavební úřad na vodoprávní úřad MěÚ Rýmařov, který potvrdil, že vodovodní přípojka ochranné pásmo nemá a nevztahuje se na ni zák.č. 274/2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích. Voda z vodojemu není stanovena jako pitná voda pro veřejnou potřebu (jak vyplývá z přílohy vyjádření dotčeného orgánu). Z uvedeného stavební úřad dovodil, že se projektant v dokumentaci pro územní rozhodnutí (resp. v dodatku DUR) vypořádal dostatečně, ve vztahu analogicky k normovým hodnotám ČSN 700065, kde je stanovena min.vzdálenost při souběhu sítí (0,4-0,6m).

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že předmětný záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a že se dostatečně vypořádal s právy a právem chráněnými zájmy účastníků územního řízení.

Žadatel v řízení prokázal, že má k pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle právo provést stavbu, doložené souhlasem Obce Malá Štáhle, dále smlouvou o smlouvě budoucí kupní a dodatkem k této smlouvě, kde je zakotveno právo stavět i ve vztahu ke stavbě sousední garáže na st.parc.č. 116 v k.ú. Malá Štáhle. Žadatel předložil doklady, které ho opravňují provést stavbu přesahu střechy garáže, odvodnění a umístění okna směřujícího na sousední pozemek, a rovněž smlouvou o právu stavět s vlastníky dotčených pozemků parc.č. 35/2 a 35/16 v k.ú. Malá Štáhle.

Stavební úřad do podmínek tohoto rozhodnutí nezahrnul podmínky, které byly stanoveny v rozhodnutí MěÚ Rýmařov, ŽP a RR ze dne 2.8. 2005 č.j. OŽP.Vaš.5513/221-2/05. Dotčený orgán podmiňuje, že stavbou nebude dotčený lesní pozemek a nebudou na něm zřizovány skládky, dále že stavba bude situována a provedena tak, jak je v dokumentaci zakreslena. Tyto podmínky jsou splněny v dokumentaci o umístění stavby. Dále nezahrnul do rozhodnutí podmínky společnosti ČEZ Distribuce a.s. Děčín pro práce v blízkosti ochranného pásma vedení NN, neboť jsou to podmínky pro provádění stavby a budou zohledněny v projektové dokumentaci.

Při vymezování okruhu účastníků územního řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení podle § 85 stavebního zákona přísluší vedle žadatele (Vladimír Studený, Malá Štáhle 36, 795 01 Rýmařov) a obce (Obec Malá Štáhle č. 27, 795 01 Rýmařov), také vlastníkům pozemků dotčených předmětnou stavbou a staveb na nich (Obec Malá Štáhle č. 27, 795 01 Rýmařov – vlastník sousední stavby garáže a pozemku pod přesahem střechy, František Vlček, Malá Štáhle č. 39 – vlastník pozemku pod přesahem střechy a odvodnění), a také vlastníkům sousedních pozemků a staveb na nich, které mají



společnou hranici s pozemky dotčenými stavbou (Obec Malá Štáhle č. 27, 795 01 Rýmařov – vlastník sousední komunikace, František Vlček, Malá Štáhle č. 39, 795 01 Rýmařov – vlastník sousedního pozemku, Antonín Lašák, Malá Štáhle č. 55, 795 01 Rýmařov – vlastník vodovodní přípojky na sousedním pozemku), protože jejich vlastnická nebo jiná věcná práva mohou být tímto územním rozhodnutím přímo dotčena. Vlastnictví ani jiná práva k dalším sousedním a vzdálenějším nemovitostem nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Stavební úřad dospěl k závěru, že dalšími účastníky územního řízení mimo ty, se kterými bylo v tomto řízení jednáno, nejsou vlastníci či uživatelé dalších okolních pozemků a staveb v sousedství, jelikož se jich zamýšlená a tímto rozhodnutím povolená stavba ve vztahu k charakteru, poloze a umístění navrhované stavby na jejím pozemku, její vzdálenosti od hranice pozemků, velikostí a tvaru stavebního pozemku, nedotkne. Ve smyslu ustanovení § 123 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, je obsah vlastnického práva tvořen oprávněním předmět svého vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užítky a nakládat s ním v mezích zákona, přičemž toto územní rozhodnutí vlastníku či uživateli dalších okolních pozemků ve výkonu takovýchto oprávnění bránit nebude.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

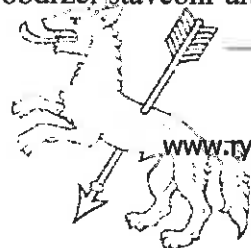
Během procesu správního řízení o umístění stavby od r. 2005 až 2013 byly předloženy stavebnímu úřadu písemnosti, podepsané jako občané obce Malá Štáhle. Byl to dopis ze dne 9.8.2006, kde občané Malé Štáhle nesouhlasí se stavbou garáže v obydlené části, která má sloužit k sociálním a hospodářským účelům (podpisy nečitelné). Dále to byl dopis ze dne 23.4.2013, jehož příloha byla podepsána paní Švejdíkovou Janou, Hahnem Aloisem, Švejdíkem Janem DiS., Pastyříkovou Annou a Lašákem Antonínem. V dopise se dožadují podepsaní o obnovení věcného břemene k vodovodní přípojce.

Připomínkami veřejnosti se stavební úřad zabýval v rozsahu, jakým mu přísluší. K první připomínce uvádí, že navrhovaná stavba je pokračování řady garáží, pozemek parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle je pozemkem určeným územním plánem obce Malá Štáhle k zastavění a je v ploše dopravní, která tuto stavbu garáže připouští. Z písemného podkladu MěÚ Rýmařov – úřadu územního plánování vyplývá, že k dané lokalitě neměl během projednávání územního plánu, účinného od 1.1.2010 žádné námitky ani připomínky. Z toho stavební úřad usoudil, že letitá připomínka pozbyla významu. K druhé připomínce uvádí, že se jedná o majetkoprávní vztah mezi vlastníkem stavby a vlastníkem pozemku a proto se stavebnímu úřadu nepřislouší touto věcí zabývat. Existenci vodovodní přípojky stavební úřad připouští, její vlastnictví není zpochybněno, její trasa je vytyčena podle skutečnosti a to jsou zásadní podklady pro rozhodování. Připomínku stavební úřad klasifikuje jako irelevantní.

Dopisem ze dne 29.4.2013 stavební úřad sdělil všem účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, že byly shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí ve věci a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, umožnil vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a ke způsobu jejich zjištění. Tohoto zákonem stanoveného práva žádný z účastníků řízení nevyužil.

Stavební úřad ve výše uvedených odstavcích popsal všechny skutečnosti, podklady a informace, které použil při svém rozhodování a zohlednil je ve výrokové části tohoto rozhodnutí. V následných odstavcích stavební úřad popisuje sled událostí v objemném spisu umístění stavby garáže zn. STU 407/2007 od podání nové žádosti dne 16.5.2007.

Stavební úřad oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení v souladu s ustanovením § 87 odst.1 stavebního zákona opatřením ze dne 29.5. 2007 a k projednání návrhu současně nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na den 4.7. 2007. Dne 4.7. 2007 bylo provedeno místní šetření a veřejné projednání umístění stavby garáže žadatele. O tomto jednání byl sepsán protokol. Na jednání obdržel stavební úřad další



podklady pro rozhodování. Byla to smlouva o zřízení věcného břemene na stavbu vodovodní přípojky na pozemku p.č. 35/2,35/17, 35/16, 39/2 v k.ú. Malá Štáhle, jejíž přílohou je geometrický plán a vyznačení pásma 1,5m pásu, ve kterém je vodovodní přípojka uložena. Na jednání bylo do protokolu potvrzeno starostou obce Malá Štáhle ing. Pospíšilem, že obec souhlasí s umístěním garáže na pozemku p.č. 35/17 a tento bude prodán žadateli, panu Studenému. Stavební úřad na základě předložených podkladů vydal územní rozhodnutí č. 47/07 č.j. STU 407/2007 POCH dne 22.7.2007. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání panem Lašákem Antonínem, bytem Malá Štáhle č. 55, 795 01 Rýmařov a územní rozhodnutí bylo Krajským úřadem MSK, odborem územního plánování, stavebního řádu a památkové péče v Ostravě zrušeno.

Dne 2.3. 2009 oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování územního řízení v souladu s ustanovením § 87 odst.1 stavebního zákona a k projednání návrhu současně nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na den 9.4.2009.

Z jednání byl sepsán protokol, kde bylo dohodnuto, že žadatel pan Studený provede výkopem sondu v místě předpokládaného jihovýchodního rohu garáže a v místě předpokládané trase vodovodní přípojky. Po provedené sondě bude vyznačena skutečná trasa přípojky vody k RD pana Lašáka. Poté pan Lašák tuto dohodu anuloval. Nicméně na dalším jednání dne 23.10.2009 byly stavebnímu úřadu předloženy důkazy o provedení sondy a trasa vodovodní přípojky se potvrdila. Ve skutečnosti neodpovídá trasa z přílohy ke smlouvě o věcném břeměni na parc.č. 35/16 a vůbec nezasahuje do parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle. Tuto skutečnost potvrdil posléze i žadatel, který dne 1.2.2010 podal vyjádření k podanému odvolání.

Na základě opatření proti nečinnosti, které dne 2.12.2009 vydal Krajský úřad MSK v Ostravě pod č.j. MSK 184636/2009, stavební úřad usnesením č. 70/09 dne 30.12.2009 územní řízení přerušil.

Proti tomuto procesnímu rozhodnutí bylo podáno panem Lašákem Antonínem odvolání a toto bylo rozhodnutím odvolacího orgánu Krajským úřadem MSK, odborem územního plánování, stavebního řádu a památkové péče v Ostravě č.j. MSK 27558/2010 ze dne 23.6.2010 zrušeno.

Dne 3.5.2010 vyzval stavební úřad žadatele, příp. ostatní účastníky řízení, aby se obrátili s řešením občanskoprávní námitky na soud a současně usnesením č. 18/10 č.j. MURY 19220/2010 územní řízení přerušil.

Dne 12.6.2012 byly stavebnímu úřadu poskytnuty kopie rozsudků Okresního soudu v Bruntále a odvolacího Krajského soudu v Ostravě. Stavební úřad skutečnosti vyhodnotil jako překážku v pokračování územního řízení a usnesením č. 18/12 č.j. MURY 20328/2012 dne 9.7.2012 územní řízení zastavil. Proti tomuto postupu se odvolal pan Lašák Antonín a usnesení o zastavení řízení bylo rozhodnutím Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury v Ostravě č.j. MSK 131570/2012 ze dne 13.11.2012 zrušeno. Podle § 90 odst. 1) správního řádu je stavební úřad právním názorem odvolacího orgánu vázán a také se vždy tímto názorem v dalším postupu v řízení řídil. Následně byl výklad v rozhodnutí Krajského úřadu MSK a oba rozsudky soudů použit pro odstranění vadné smlouvy o věcném břeměni včetně nesprávného zaměření trasy vodovodní přípojky.

Stavební úřad proto vyzval Obec Malá Štáhle k předložení důkazu pro pokračování v územním řízení, a to existenci či neexistenci platnosti smlouvy o věcném břeměni. Dále vyzval žadatel opatřením č.j. MURY 7260/2013 ze dne 11.3.2013 k doložení podkladů pro vydání rozhodnutí o umístění stavby a usnesením č. 09/13 územní řízení přerušil.

Jak je výše uvedeno, dne 29.4.2013 byly stavebnímu úřadu předloženy všechny potřebné podklady, na základě kterých stavební úřad mohl jednoznačně rozhodnout o umístění předmětné stavby a zahájil pokračování územního řízení, ukončeného tímto rozhodnutím.



Během řízení o umístění stavby byla podána celá řada námitek proti umístění stavby garáže, ve spise opakují, a proto je stavební úřad obsahově a časově utřídil. Byly uplatněny tyto námítky:

Námítky pana Lašáka Antonína v roce 2007

- 1) *pro danou lokalitu je v urbanistické studii vymezen pozemek jako nestavební, určený k zahrádkářským potřebám, k pěstování okrasných keřů a zhotovení dětských hřišť*
- 2) *přes tento pozemek vede vodovodní přípojka, kanalizační potrubí a zejména slouží v zimním období k úklidu sněhu a k najetí rozměrnějších nákladních automobilů a traktorů pro zásobování palivem*
- 3) *pozemek má sloužit k sociálním a hospodářským a ekologickým účelům*
- 4) *nesouhlasíme s pokračováním řady garáží do obydlené části obce*
- 5) *stavba bude zasahovat do ochranného pásma 150 cm, které má chránit vodovodní přípojku před poškozením a je nutné pro přístup k vodovodní přípojce při opravách. Vodovodní přípojka je naším soukromým majetkem a věcné břemeno je vedeno u KN*
- 6) *pokud dojde ke stavbě garáže, může to ohrozit nejen přípojku vody, ale i filtrační jímku z RD pana Švejdíka ml., může způsobit škody na majetku*

Námítky pana Lašáka Antonína z r. 2009

- 1) *nesouhlas pro porušení rozhodnutí obecního zastupitelstva o urbanistické studii na parc.č. 35/17*
- 2) *při záměru prodeje pozemku parc.č. 35/17 panu Studenému nebyly dodrženy parcelní čísla ani rozměr pozemku*
- 3) *při výkopu sondy bylo porušeno ochranné pásmo stanovené ve věcném břemenu*
- 4) *věcné břemeno bylo zřízeno v celém rozsahu parc.č. 35/17 a garáž o rozměrech 4,8x6x2,9m zasahuje do ochranného pásma*
- 5) *zakoupením pozemku parc.č. 35/16 panem Vlčkem nebylo věcné břemeno zohledněno, požadují zrušení záměru prodeje panu Studenému a potvrzení prodeje p. Lašákovi.*

Námítky pana Lašáka Antonína v r. 2010

- 1) *stavební úřad již pravomocně rozhodl o zamítnutí žádosti o povolení stavby garáže na parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle*
- 2) *řízení STU 407/2007 je novým řízením, které je možné podat jen na základě § 101 správního řádu. Podmínky se nezměnily a nezanikly, proto požadují zastavení řízení.*

Námítky pana Lašáka Antonína v r. 2013

- 1) *nesouhlasím s výmazem věcného břemene z katastru nemovitostí a požaduji zřízení nového věcného břemene o rozloze 3x6m² a žádám stavební úřad, aby sjednanou dohodu bral při dalším jednání o stavbě garáže v úvahu.*

Stavební úřad se všemi námítkami postupně v procesu povolování velmi podrobně zabýval. Odůvodnění jejich zamítnutí se promítalo do jednotlivých rozhodnutí, které během r. 2007 až 2013 vydal a k některým z nich byl vyjádřen právní názor odvolatele. Pro přehlednost a úplnost se stavební úřad jednotlivé námítky vyhodnotí v následujících odstavcích.

Námítky z r. 2007:

- ad 1) pro danou lokalitu je v urbanistické studii vymezen pozemek jako nestavební, určený k zahrádkářským potřebám, k pěstování okrasných keřů a zhotovení dětských hřišť.*

Uvedená námítka je od 1.1.2010, kdy nabyl účinnosti územní plán Obce Malá Štáhle, bezpředmětná. Stavební úřad obdržel vyjádření úřadu územního plánování MěÚ Rýmařov, č.j. MURY 5920/2013 ze dne 26.2.2013, kde potvrdil, že během projednávání územního



plánu Obce Malá Štáhle nebyly k ploše DS, v níž je navrhovaná stavba garáže, žádné námítky ani připomínky. Občané obce Malá Štáhle, včetně pana Lašáka Antonína skutečnost, že je stavba garáže součástí plochy pro dopravní stavby přijali bez výhrad. Námítku považuje stavební úřad za nedůvodnou a zamítl ji.

ad 2) přes tento pozemek vede vodovodní přípojka, kanalizační potrubí a zejména slouží v zimním období k úklidu sněhu a k najetí rozměrnějších nákladních automobilů a traktorů pro zásobování palivem.

Přes pozemek parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle nevede žádná z uvedených vedení technické infrastruktury. Místní komunikace na parc.č. 35/2 v k.ú. Malá Štáhle je průjezdná, má dostatečnou kapacitu pro provoz a údržbu, včetně zimní údržby, a není nutné používat pozemek parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle pro otáčení či jinou manipulaci vozidel. Stavební úřad považuje tuto námítku za nedůvodnou a zamítl ji.

ad 3) pozemek má sloužit k sociálním a hospodářským a ekologickým účelům.

Námítka je irelevantní – viz odůvodnění námítky z bodu č. 1). Stavební úřad ji zamítl.

ad 4) nesouhlasím s pokračováním řady garáží do obydlené části obce.

Tento požadavek pan Lašák Antonín mohl uplatnit u projednávání územního plánu obce Malá Štáhle, příp. u zastupitelů obce. Stavební úřad konstatuje, že stavba je v souladu s územním plánem, je v souladu s charakterem území, vyhovuje požadavkům na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Tak to bylo vyhodnoceno v odůvodnění, v části posouzení záměru z hlediska § 90 stavebního zákona. Stavební úřad považuje tuto námítku za nedůvodnou a zamítl ji.

ad 5) stavba bude zasahovat do ochranného pásma 150 cm, které má chránit vodovodní přípojku před poškozením a je nutné pro přístup k vodovodní přípojce při opravách. Vodovodní přípojka je naším soukromým majetkem a věcné břemeno je vedeno u KN.

V průběhu celého dlouhého procesu umístění navrhované stavby garáže se ukázalo, že vodovodní přípojka užitkové vody k RD pana Lašáka Antonína, je ve skutečnosti vedena v jiné trase, než byla původně zaměřena a vložena v Katastru nemovitostí MSK v Bruntále spolu se smlouvou o věcném břemeni. Pomocí sond na pozemku parc.č. 35/16 ve vlastnictví pana Vlčka Františka a pomocí zaměření skutečného stavu oprávněným geodetem bylo potvrzeno, že stavba vodovodní přípojky je ve vzdálenosti 0,92 m od krajního bodu pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle. To je ve skutečnosti o cca 1m dále, než bylo původně deklarováno.

Vzdálenost cca 90 cm je dostatečná vzdálenost pro stavbu garáže, jak odpovídá normovým hodnotám, uvedeným k dodatku dokumentace pro územní rozhodnutí (ČSN 736005, odstupová vzdálenost mezi sítěmi je cca 50- 60 cm). Ochrana vodovodní přípojky při provádění stavby bude řešit projektová dokumentace. K termínu ochranné pásma vodovodní přípojky byl předložen stavebnímu úřadu výklad vodoprávního úřadu, kde bylo deklarováno, že vodovodní přípojka ochranné pásma nemá. O existenci vodovodní přípojky a jejím vlastnictví v průběhu řízení nikdo nepochyboval, rovněž vlastník pozemku pan Vlček František si je vědom práv a povinností, které z této skutečnosti vyplývají. V současnosti žádná smlouva o věcném břemeni do KN vložena není. Smlouva o věcném břemeni a především o jeho rozsahu vztahem mezi vlastníkem přípojky a vlastníkem pozemku a navrhované stavby se netýká. Námítku považuje stavební úřad za nedůvodnou a zamítl ji.

ad 6) pokud dojde ke stavbě garáže, může to ohrozit nejen přípojku vody, ale i filtrační jímku z RD pana Švejdíka ml., může způsobit škody na majetku.

Ochrana přípojky vody bude uvedena v technickém řešení při provádění stavby v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Na pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle a jejím blízkém okolí žádná filtrační jímka není. Námítku považuje stavební úřad za nedůvodnou a zamítl ji.



Námítky z roku 2009:

ad 1) nesouhlas pro porušení rozhodnutí obecního zastupitelstva o urbanistické studii na parc.č. 35/17.

Námítka je irelevantní, stavebnímu úřadu nepřisluší zkoumat, zda bylo porušeno rozhodnutí zastupitelstva. Stavební úřad se jí nezabýval.

ad 2) při záměru prodeje pozemku parc.č. 35/17 panu Studenému nebyly dodrženy parcelní čísla ani rozměr pozemku.

Námítka je irelevantní, stavebnímu úřadu nepřisluší zkoumat, zda došlo při záměru prodeje k pochybení. Stavební úřad se jí nezabýval.

ad 3) při výkopu sondy bylo porušeno ochranné pásmo stanovené ve věcném břemeni.

Zde je nutno konstatovat, že výkop, či sonda, byla provedena v místě, kde podle původního zaměření v příloze smlouvy o věcném břemeni vůbec žádná přípojka neměla být. Ve skutečnosti je trasa vodovodní přípojky o 1m dále, než bylo evidováno. Ochranné pásmo vodovodu, jak je citováno v zákonných předpisech (např. zák.č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích), je prostor, ve kterém je nutno dbát při výkopových pracích zvláštní opatrnosti, provádět je takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození vodovodního potrubí. Ručně kopaná sonda, jak byla provedena a je ve spise k tomu založena příslušná fotodokumentace, neohrozila vedení vodovodní přípojky. Ochranné pásmo ve smyslu vodoprávního vodovodní přípojka nemá – viz odůvodnění výše. Stavební úřad považuje tuto námítku za nedůvodnou a zamítl ji.

ad 4) věcné břemeno bylo zřízeno v celém rozsahu parc.č. 35/17 a garáž o rozměrech 4,8x6x2,9m zasahuje do ochranného pásma.

Věcné břemeno na parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle bylo zrušeno, garáž má rozměry pozemku parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle, tj. 6,0 x 4,0 m a ochranné pásmo není stanoveno. Stavební úřad považuje tuto námítku za nedůvodnou a zamítl ji.

ad 5) zakoupením pozemku parc.č. 35/16 panem Vlčkem nebylo věcné břemeno zohledněno, požadují zrušení záměru prodeje panu Studenému a potvrzení prodeje p. Lašákovi.

Námítka je irelevantní, stavebnímu úřadu nepřisluší zkoumat, zda došlo při záměru prodeje k pochybení. Stavební úřad se jí nezabýval.

Námítky z r. 2010:

ad 1) stavební úřad již pravomocně rozhodl o zamítnutí žádosti o povolení stavby garáže na parc.č. 35/17 v k.ú. Malá Štáhle.

ad 2) řízení STU 407/2007 je novým řízením, které je možné podat jen na základě § 101 správního řádu. Podmínky se nezměnily a nezanikly, proto požadují zastavení řízení.

Původní žádost z 17.3.2006 byla žádostí o vydání sloučeného rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení garáže. Žádost byla rozhodnutím č. 90/06 ze dne 12.6.2006 zamítnuta, z důvodu námitek občanskoprávní povahy, o nichž si stavební úřad nemohl učinit úsudek, a to je existence vodovodní přípojky v blízkosti navrhované stavby.

V novém řízení o umístění stavby, zahájeném na základě žádosti ze dne 16.5.2007, byla vodovodní přípojka k RD pana Lašáka Antonína zaměřena a sepsána smlouva o věcném břemeni, jak se později ukázalo, v nesprávné trase. Stavební úřad v době zahájeného řízení o umístění stavby vyhodnotil, že se jedná o nové rozhodnutí ve smyslu § 101 správního řádu a jsou splněny podmínky pro vydání „nového rozhodnutí“. Původní negativní rozhodnutí tak nebrání stavebnímu úřadu v provedení nového řízení a vydání nového rozhodnutí v téže věci. Stavební úřad považuje tyto námítky za nedůvodné a zamítl je.

Námítky r. 2013

ad 1) nesouhlasím s výmazem věcného břemene z katastru nemovitostí a požaduji zřízení nového věcného břemene o rozloze 3x6m² a žádám stavební úřad, aby sjednanou dohodu bral při dalším jednání o stavbě garáže v úvahu.



Námítka je irelevantní. Smlouva o věcném břemeni, její podmínky a rozsah je občanskoprávní povahy. Stavebním úřad se jí nezabýval.

Stavební úřad se podrobně zabýval předkládanými námitkami a v průběhu řízení se snažil na ně reagovat. Ve výrokové části námítky, kterými se zabýval, rozhodnutím zamítl, a to vzhledem k přechodovému ustanovení, kde je řízení vedeno dle předpisů platných do 31.12.2012.

Na závěr:

Stavební úřad posuzoval záměr žadatele v jednotlivostech a v širší souvislosti. V souladu s ustanovením § 3 správního řádu se snažil shromáždit všechny skutečnosti, aby zjistil stav věci v rozsahu, jaký je nezbytný pro rozhodování. Vzal v úvahu trvajícím záměr žadatele a předložené podklady, které vyhodnotil, uvedl ve výrokové části a popsal v odůvodnění.

Protože stavební úřad v průběhu územního řízení neshledal důvody bránící umístění stavby nebo vydání územního rozhodnutí, rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabude právní moci, nepozbývá však platnosti, jestliže v této lhůtě bude podána úplná žádost o stavební povolení, anebo nebyla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje.

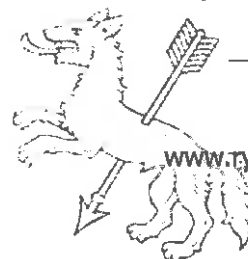
Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ustanovení § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení, podáním učiněným u Městského úřadu v Rýmařově, odboru stavební úřad. Příslušným odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, Ostrava.

Podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí (usnesení) směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je Městský úřad Rýmařov, odbor stavební úřad, na jeho náklady.

Ostatní poučení

Podle ustanovení § 76 odst. 3 a § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastižen, bude písemnost podle § 23 odst. 1 téhož zákona uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ustanovení § 24 odst. 1 téhož zákona považuje za doručenu posledním dnem této lhůty. Účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona se rozhodnutí doručuje veřejnou



vyhláškou podle § 25 odst. 2 správního řádu a to tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Ing. Iveta Pochylová
vedoucí odboru stavební úřad



[Handwritten signature]

Přílohy :

- ověřený situační výkres v M 1 : 200

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Rýmařov, informativně u Obecního úřadu v Malé Štáhli, a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno na úřední desce dne:..... Sejmuto z úřední desky dne:.....

Podpis a razítko:..... Podpis a razítko:.....

Uveřejněno na www stránkách dne:..... Sejmuto z www stránek dne:.....

Podpis a razítko:..... Podpis a razítko:.....

Doručí se:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (doporučeně na doručenkou do vlastních rukou):

Žadatel:

Vladimír Studený, Malá Štáhle 36, 795 01 Rýmařov

Obec:

Obec Malá Štáhle č. 26, 795 01 Rýmařov

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

Ostatní účastníci řízení:

František Vlček, Malá Štáhle 39, Malá Štáhle, 795 01 Rýmařov

Antonín Lašák, Malá Štáhle č.p. 55, 795 01 Rýmařov

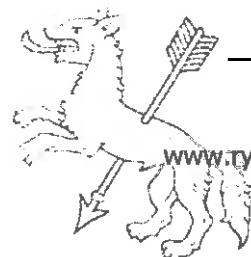
Obec Malá Štáhle, IDDS: vuba7ky

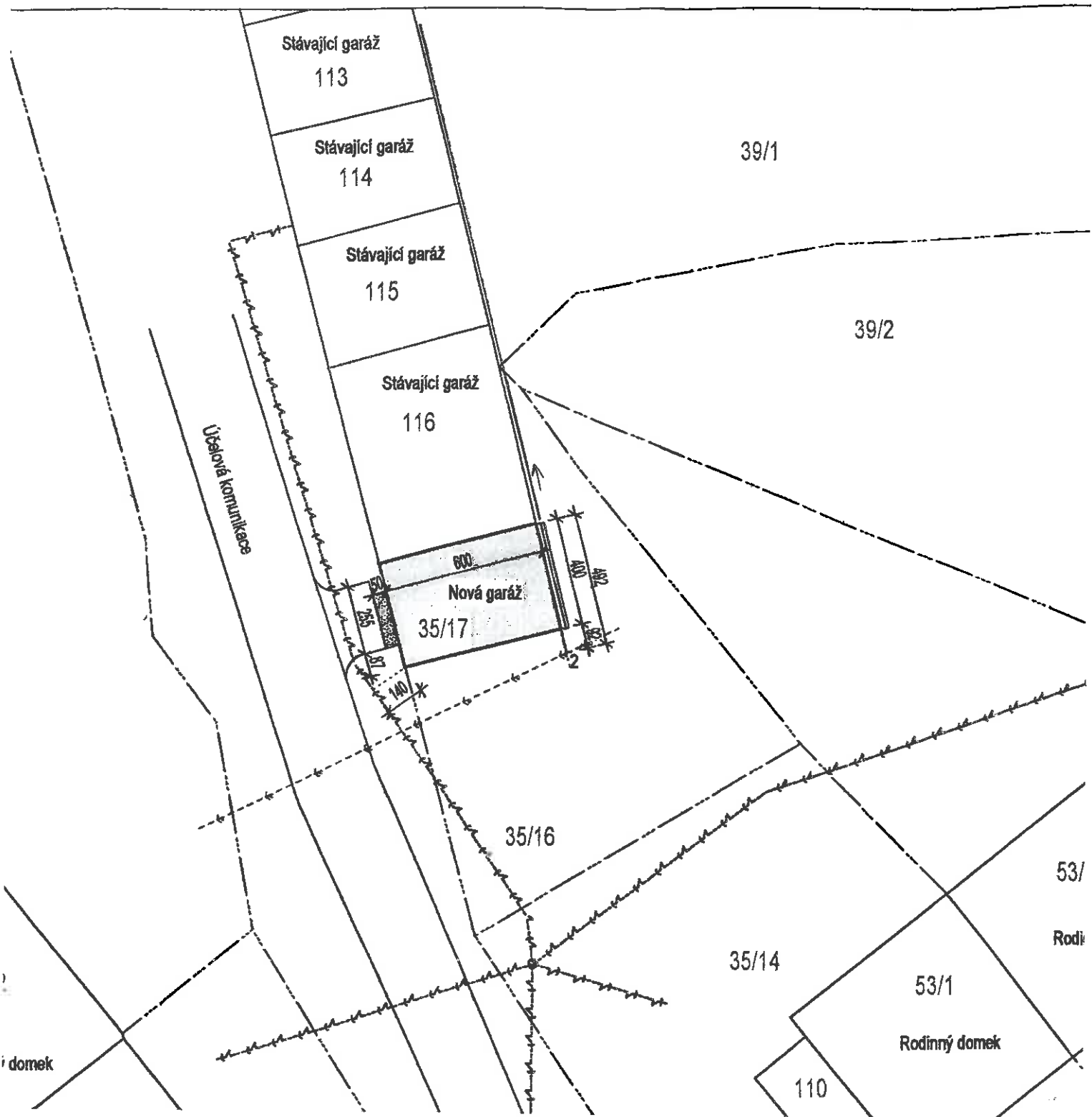
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

Dotčené orgány (doporučeně na doručenkou):

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, IDDS: spdaive

Městský úřad Rýmařov, odbor ŽPaRR, nám. Míru 1, 795 01 Rýmařov





příloha k č.j. MUR 18950/2013
 ze dne 24. 6. 2013

[Handwritten signature]

Městský úřad
 náměstí Míru 1
 795 01 Rýmařov ©