

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 24441/ENV/16

**Použité zkratky:**

PZKO = program zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko – CZ08Z

OOP = opatření obecné povahy

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (není-li uvedeno jinak).

IPPC = zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění

BAT = nejlepší dostupné techniky případně, nejlepší běžně dostupná technická řešení

NSS = Nejvyšší správní soud

MSK = Moravskoslezský kraj

ZÚR = zásady územního rozvoje

SEA = proces posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

Úvodem ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO zdůrazňujeme, že OOP, je podle § 171 správního řádu vydáváno v případě, kdy zvláštní zákon ukládá povinnost vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím (tj. akt, který má konkrétně vymezený předmět a obecně určené adresáty).

**Opatření obecné povahy, jak stanovila judikatura, nemůže nahrazovat podzákonnou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti** a slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005-98, publikovaný pod č.740/2006 Sb. NSS). Ukládá-li ministerstvu zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydat program zlepšování kvality ovzduší formou opatření obecné povahy a současně stanoví v příloze č. 5 jeho náležitosti, nelze se při vydávání programu od tohoto postupu odchýlit.

**Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvídá**, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. **Ostatních opatření budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.**

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
3087/780/15	Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství	1	1. Zásadní připomínka:  V opatření obecné povahy jasně uvést, která opatření jsou aplikovatelná správními rozhodnutími ve smyslu §173 odst. 3 správního řádu.  Odůvodnění:  V opatření obecné povahy by se neměla vyskytovat jiná opatření než ta, která jsou aplikovatelná správními	<b>Vysvětleno</b>  Domníváme se, že §173 odst. 3 nelze vůči orgánům státní správy aplikovat vůbec. S ohledem na fakt, že jde o exekuční vymáhání plnění povinností, bude možné tento postup aplikovat jen v případě osob stojících „vně“ státní správy, ne u správních řízení.  Dodáváme rovněž, že ukládá-li zákon vydat program zlepšování kvality ovzduší ministerstvu formou opatření obecné povahy a současně stanoví v příloze č. 5 zákona jeho náležitosti, nelze se

<sup>1</sup> ID = identifikační číslo připomínky

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>rozhodnutími ve smyslu §173 odst. 3 správního řádu. Dle našeho názoru je nezbytné u každého opatření uvedeného v opatření obecné povahy vždy uvést konkrétní správní akt, kterým bude opatření vydáno a na základě kterého bude možno opatření vymáhat. Pokud v opatření obecné povahy budou uvedena opatření, která nelze zpracovat do správních rozhodnutí ve smyslu § 173 odst. 3 správního řádu (např. v rámci 11 odst. 1 a 2 zákona 201/2012 Sb.) pak takové opatření není možné vymáhat. Opatření obecné povahy může určit rozsah povinností stanovené zákonem jen v mezích zákona. Většina opatření v tomto návrhu opatření obecné povahy tuto zásadu nesplňují.</p> <p>Jediná opatření, která tuto zásadu splňují, a lze je aplikovat správními rozhodnutími v rámci činnosti krajského úřadu na úseku ochrany ovzduší, jsou opatření pod kódy BD1 a BD2.</p>	<p>při vydávání programu od tohoto postupu odchýlit. Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvídá, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. U ostatních opatření je budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze a kompetencím.</p>
		2	<p>2.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>V opatření obecné povahy neuvádět územní emisní stropy týkající se dopravy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pokud bude emisní strop pro dopravu zachován, bude moci být uplatňován jen MŽP v rámci § 11 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ovzduší. V rámci správních rozhodnutí ostatních orgánů ochrany ovzduší, např. obecní úřady nebo krajské úřady, <b>zcela chybí legislativní mechanismus uplatňování emisních stropů pro silniční dopravu.</b></p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Stanovení emisních stropů pro silniční dopravu výslovně předpokládá příloha č. 5 zákona a nelze je tedy z PZKO vypustit.</p> <p>Emisní stropy pro dopravu budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat způsobem přiměřeným jejich povaze a svým kompetencím. Emisní stropy jsou navázány na dopravní opatření uvedená v kapitole E.4.1 PZKO, pomocí těchto opatření lze emisních stropů dosáhnout.</p> <p>Je vhodné zmínit např. ustanovení §9 odst. 3 zákona, které ukládá ministerstvu vycházet z dopravních stropů v rámci vydávání stanoviska podle §11 odst. 1 písm. b) nebo dále ustanovení v § 12 odst. 1 zákona, které ukládá vycházet při vydávání stanoviska, závazného stanoviska a povolení provozu dle § 11 odst. 1 až 3 z PZKO.</p> <p>Legislativní mechanismu uplatňování emisních stropů nicméně</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
				<p>není předmětem PZKO a bude s kompetentními orgány diskutován v rámci implementačního výboru k PZKO (viz ID 22).</p>
		3	<p>3.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>U většiny opatření v rámci tabulky uvedené v bodu III. Opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší v zóně CZ08Z, v sloupci gesce upravit text na „vlastník, provozovatel“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Většina opatření směřuje k obci a kraji, přitom ani obec nebo kraj není vlastníkem ani provozovatelem těchto zařízení, nebo nemovitosti a ani nemůže vést jakékoli správní řízení, kterým by takové opatření vlastníkově nebo provozovateli mohl uložit.</p> <p>Konkrétní připomínka k problému gesce:</p> <p>U opatření CB2 Snížení emisí TZL a PM10 – omezení větrné eroze, u sloupce gesce ze současného textu „obce, kraj, MZe“ upravit na text „vlastník pozemku“.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Nelze stanovit povinnost obci, kraji a MZe, aby snižoval vliv větrné eroze, když tyto pozemky nejsou v jejich vlastnictví, a ani obec ani kraj nemá žádnou kompetenci v rámci správního řízení stanovit jakékoli podmínky pro snižování větrné eroze.</p> <p>Konkrétní připomínka k problému gesce:</p> <p>U opatření EB2 Snižování vlivu odvalů a průmyslových areálů na kvalitu ovzduší, u sloupce gesce ze současného textu „obce, kraj“ upravit na text „vlastník odvalu“.</p>	<p><b>Vysvětleno, akceptováno jinak</b></p> <p>Spolupráce při realizaci opatření předjímá dovětek tabulky 59 v PZKO, který byl doplněn s ohledem na připomínku následovně a ve stejném znění se objeví rovněž v OOP: <i>„Realizace uvedených opatření je plně v souladu s kompetencemi a příslušností jednotlivých orgánů veřejné správy dle povahy jednotlivých opatření. Podle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Podle § 1 odst. 4 a § 2 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích pečuje o rozvoj území a při výkonu samostatné působnosti a přenesené působnosti chrání veřejný zájem i kraj. Vlastník nemovitosti nebo provozovatel zdroje znečištění ovzduší, kterého se opatření dotýká, poskytuje veřejné správě nezbytně nutnou součinnost pro provádění opatření.“</i></p> <p>U opatření BB1 až BD2 byly gesce upraveny. Vzhledem k tomu, že se opatření týkají pouze vyjmenovaných zdrojů, byla gesce stanovena na „krajský úřad“.</p> <p>Gesce u opatření ED1 byla upravena, aby reflektovala pořizovatele územně plánovací dokumentace (tj. obecní úřad, krajský úřad, MMR, MO, MŽP).</p> <p>Opatření DB3 má za cíl vytvořit i koncepční zázemí pro podporu rozvoje environmentálně příznivé energetické infrastruktury, ke kterému je kompetentní rovněž kraj. Gesce na úrovní kraje bude proto ponechána.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Nelze stanovit povinnost obci a kraji, aby snižoval vliv odvalu na kvalitu ovzduší, když tyto odvaly nejsou ve vlastnictví obce ani kraje, ale většinou ve vlastnictví státu. Rovněž obec ani kraj nemá žádnou kompetenci, aby mohl zahájit správní řízení a stanovit jakékoli podmínky pro snižování vlivu průmyslových odvalů.</p> <p>Konkrétní připomínka k problému gesce:</p> <p>U opatření BD1 a BD2 u sloupce gesce ze současného textu „obec, kraj“ upravit na text „krajský úřad, obecní úřad“.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Tento typ opatření lze stanovit správním rozhodnutím krajského úřadu, resp. obecního úřadu a ČIŽP, kteří vydávají vyjádření k těmto řízením (přenesená působnost) nikoli kraje, nebo obce (samostatná působnost).</p> <p>Konkrétní připomínka k problému gesce:</p> <p>U opatření ED1 včetně tabulky 72 změnit položku gesce takto:</p> <p>d Gesce Pořizovatel územně plánovací dokumentace</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Z hlediska ochrany ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona krajský úřad vydává pouze stanovisko k územně plánovací dokumentaci. Zohlednění požadavků ochrany ovzduší má zajistit její pořizovatel. Pozn.: detailně jsme tuto problematiku popsali v naší připomínce k předchozímu předloženému materiálu (STŘEDNĚDOBÁ STRATEGIE (DO ROKU 2020) ZLEPŠENÍ KVALITY OVZDUŠÍ V ČR, únor 2015). Součástí vaše vypořádání naší připomínky bylo že „Opatření se nevztahuje k výkonu správní činnosti podle zákona č.</p>	

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>201/2012 Sb., tzn. nejde o vydávání stanovisek k ÚP. Jde o úkoly ukládané přímo pořizovateli ÚP, které mají být řešeny přímo při tvorbě ÚP, v krajním případě nejpozději v SEA.“</p> <p>Konkrétní připomínka k problému gesce:</p> <p>U opatření DB3 Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury – rozšiřování sítí zemního plynu, CZT, z gesce odstranit odpovědnost kraje.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Kraj nevlastní a nebude vlastnit žádné rozvody CZT či zemního plynu, a tudíž nemůže ovlivňovat jejich rozvoj. Tyto rozvody jsou ve vlastnictví soukromých subjektů.</p>	
		4	<p>4.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>Navrhujeme doplnit do opatření obecné povahy stacionární zdroje, které v dané lokalitě významně přispívají k úrovni znečištění dle § 10 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Přesně tento typ opatření je ideální stanovit v opatření obecné povahy, jelikož se jedná o přenesenou působnost. Krajský úřad by mohl stanovit pro tyto vybrané stacionární zdroje, které budou takto oficiálně zveřejněny, zvláštní podmínky provozu, které se budou aplikovat při vyhlášení smogových situací. Vzhledem k tomu, že zákon o ochraně ovzduší žádná kritéria pro označení zdroje, který v dané lokalitě významně přispívá k úrovni znečištění neobsahuje, bude krajský úřad vycházet právě z výčtu těchto zdrojů uvedených v opatření obecné povahy. Významnost jednotlivých zdrojů doporučujeme posoudit ve vztahu k PM10. Zároveň bude vhodné souvislost tohoto opatření s § 10 odst. 3 zákona o</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>§ 10 se týká vyhlášení smogových situací, což je ve své podstatě zcela jiný nástroj nežli PZKO a není vhodné je slučovat. PZKO se zabývá pouze oblastmi s překročenými imisními limity a zdroji, které k tomuto překročení přispívají. Smogové situace se týkají a jsou vyhlášovány pro celou ČR, tj. i pro oblasti, kde není imisní limit případně překročen. Zdroje, které jsou regulovány dle §10 zákona v případě překročení regulační prahové hodnoty dle přílohy č. 6 zákona o ochraně ovzduší, se ne vždy nacházejí v území s překročeným imisním limitem. Regulované zdroje, by měly být (mimo podmínky uvedené v §10 odst. 3 zákona) vybírány s ohledem na jejich vliv na průběh smogové situace, tj. s ohledem na jejich dopad na mimořádný stav znečištění ovzduší v krátkodobém časovém měřítku. Naproti tomu, PZKO se zabývá zdroji s ohledem na jejich vliv na kvalitu ovzduší v celém kalendářním roce, tj. z dlouhodobého hlediska.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>ochraně ovzduší alespoň stručně konstatovat, aby byla tato provázanost zcela nepochybná.</p>	
		5	<p>5. Zásadní připomínka: K podopatření BD1d: a) umístění mobilní recyklační linky oznamovat obci, nikoliv obecnímu úřadu. b) uvést lhůtu pro oznámení umístění mobilní recyklační linky obci/ČIŽP (tj. uvést konkrétní lhůtu např. 3 dny předem). c) vypustit tato hodnotící kritéria pro umístění mobilní recyklační linky: „odstup od nejbližší obytné zástavby popř. jiného chráněného území, stávající úroveň znečištění ovzduší v lokalitě a konfigurace terénu a převažující proudění vzduchu“. d) vypustit z podopatření text: „Součástí provozní evidence bude evidence spotřeby vody na skrápění vstupní suroviny a dále údaje o provádění kontrol a údržby zařízení, skrápěcích trysek, úklidu příjezdových komunikací a pod dopravními pásy a zařízení“. Odůvodnění: ad a) Pokud MŽP tuto část podopatření shledává na základě vyhodnocení dosavadní praxe, zkušeností obcí a ČIŽP, jako smysluplnou, a oznámení umístění linky je kromě ČIŽP (jakožto kontrolnímu orgánu) nezbytné oznámit i kompetenčně zcela nepříslušným místní orgánům, pak shledáváme jako vhodnější oznámit umístění ne obecnímu úřadu, ale obci, tedy samosprávě, která má ve vztahu ke svým</p>	<p><b>Akceptováno, akceptováno částečně</b> a) Akceptováno, text opatření BD1d byl upraven. b) Požadavek na uvedení konkrétní lhůty byl akceptován – lhůta byla ve shodě s připomínkou stanovena na 3 dny. c) V opatření bylo vypuštěno: ...<i>“stávající úroveň znečištění ovzduší v lokalitě a konfigurace terénu“</i>. Dále bylo do opatření dodáno: <i>„Vhodné umístění těchto typů zdrojů je jednou z hlavních cest, jak omezit jejich negativní působení na obytnou zástavbu. Zde záleží především na typu zdroje a zpracovávaném materiálu (od toho se odvíjí množství prachu v bezprostředním okolí zdroje), délce provozu a režimu provozu (pracovní směna).“</i> d) Věta byla přeformulována následovně: <i>„Součástí podmínek provozu bude evidence spotřeby vody na skrápění vstupní suroviny a dále údaje o provádění kontrol a údržby zařízení, skrápěcích trysek, úklidu příjezdových komunikací a pod dopravními pásy a zařízení“</i>.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>občanům volnější pole působnosti než úřad, který především vykonává přenesenou působnost na základě zákonů.</p> <p>ad b)</p> <p>Za účelem sjednocení praxe jednotlivých krajských úřadů požadujeme zcela neurčitý pojem „v dostatečném předstihu“ nahradit konkrétní lhůtou pro oznámení umístění obci/ČIŽP (doporučujeme co nejkratší lhůtu, aby provozovatelé byli tímto co nejméně omezováni při operativním domlouvání zakázek).</p> <p>ad c)</p> <p>Uvedená kritéria nelze pro účely posouzení umístění recyklační linky objektivně hodnotit, jelikož PZKO nedefinuje, co je ještě přípustné a co už bude špatně (=pokuta pro provozovatele), a dle názoru krajského úřadu vůbec nelze univerzálně platná pravidla pro umístění mobilních linek v povoleních provozu stanovit tak, aby nebyly důvodné pochybnosti o jejich správnosti (tj. zásada správného řádu) a aby byla vyloučena libovůle povolujícího orgánu.</p> <p>ad d)</p> <p>Náležitosti provozní evidence jsou stanoveny v příloze č. 10 vyhl. 415/2012., přičemž ze zákona nevyplývá, že by rozsah provozní evidence mohlo upravovat opatření obecné povahy.</p>	
		6	<p>6.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>Z podopatření BD1e vypustit text: „Provozovatel zajistí 1x ročně provádění revizí odsávacího zařízení odbornou firmou“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>To, jakým způsobem provozovatel zajistí plnění povinnosti</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Požadavek na provádění revizí odsávacího zařízení 1 x ročně odbornou firmou byl vypuštěn.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší je věcí provozovatele. Navíc není nijak definováno, co je to „odborná firma“, takže tato podmínky by byla zcela nevyhmatelná.	
		7	<p>7.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>Maximální výstupní koncentraci na silech betonárny „20 mg/m<sup>3</sup>“ změnit na „10 mg/m<sup>3</sup>, vztažné podmínky C“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není zřejmé, z čeho vychází hodnota koncentrace TZL 20 mg/m<sup>3</sup> požadovaná na silech betonárny. Za BAT pro emise prachu z uzavřeného skladování v silech, bunkrech, násypkách a zásobnících dle kap. 5.3.2. BREF pro emise ze skladování, 1/2005, se považuje 10 mg/m<sup>3</sup>, vztažné podmínky C, a hodnotu 10 mg/m<sup>3</sup> uvádí i opatření BD 2. Není důvod vymýšlet jinou hodnotu, než která je obecně požadována za BAT.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Text bude upraven následovně: ...“<i>Sila na cement budou trvale vybavena účinným odlučovacím zařízením pro zachyt tuhých znečišťujících látek (dále jen „TZL“) s maximální výstupní koncentrací TZL ve výši 10 mg/m<sup>3</sup>“ ....</i></p>
		8	<p>8.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>Z podopatření BD1a-f vypustit text „Při provozu používat zařízení a mechanismy splňující emisní úroveň EURO 4, případně EURO 3 a vyšší“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dle našeho názoru jde uvedené opatření nad rámec § 12 odst. 4 písm. f) zákona o ochraně ovzduší, proto jej nelze v podmínkách povolení provozu aplikovat.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p>Text uvedený v podopatření BD1a-g bude přepsán jako doporučení následujícím způsobem: „...<i>Při provozu ... je vhodné používat zařízení a mechanismy splňující nejlepší emisní úroveň (min. emisní úroveň EURO 4 a vyšší)....</i>“</p>
		9	<p>9.</p> <p>Zásadní připomínka:</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p>Opatření bylo vztaženo pouze na nové zdroje a přejmenováno</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>v BD2 Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů (případně rekonstrukce stávajících zdrojů) v území:</p> <p>a) Upravit text tak, že tam kde je použit termín „nejlepší dostupné techniky“ bude přidán také termín „nebo nejlepší běžně dostupné technické řešení“.</p> <p>b) Odstranit text že nízké hodnoty emisí budou uplatňovány pouze „v oblastech s překročenými imisními limity, nebo kde v posledních 5 letech došlo k překročení imisního limitu, nebo kde by provozem zdroje mohlo dojít k překročení imisních limitů“.</p> <p>c) Upravit text „spalovací zdroje na biomasu obecně – TZL max. 30 mg/m<sup>3</sup> (tepelný příkon zdroje &lt; 15 MW), na text „spalovací zdroje na biomasu obecně – TZL max. 30 mg/m<sup>3</sup> (tepelný příkon zdroje □ 1 MW &lt; 15 MW)“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ad a)</p> <p>Je řada vyjmenovaných stacionárních zdrojů, které nespádají pod působnost BREF/BAT, a proto se u nich jako termín pro minimalizaci emisí (kvalitní technické řešení) používá termín „nejlepší běžně dostupné technické řešení“ – viz obsahové náležitosti odborného posudku dle vyhlášky č. 415/2002 Sb.</p> <p>ad b)</p> <p>Nízké hodnoty emisí je potřebné uplatňovat v rámci celého území kraje neboť cílem programu je „dosáhnout požadované kvality ovzduší či ji dále zlepšovat“ a tudíž i tam kde jsou v současnosti limity plněny, je potřebné požadovat nízké hodnoty emisí tak, aby v budoucnu nebyly imisní limity překračovány. Taková je současná zavedená praxe krajského</p>	<p>následovně: <i>Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území</i></p> <p>Popis opatření byl upraven následovně:</p> <p>„Opatření BD2 se vztahuje jak na nové zdroje spadající pod zákon o integrované prevenci (zákon. č. 76/2002 Sb.), tak na ostatní nové vyjmenované zdroje.</p> <p><i>U všech nových stacionárních zdrojů bude kompetentní orgán, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, stanovovat technické podmínky provozu a emisní koncentrace na úrovni dolní poloviny emisního intervalu, který je definován a kterého lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo nejlepším běžně dostupným technickým řešením.</i></p> <p><i>Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být umístovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazné podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí. U těchto zdrojů bude vyžadováno technické opatření k omezení emisí pachových látek (např. účinné zákryty). Při výstavbě nových a rekonstrukci stávajících ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s emisemi VOC by mělo být instalováno zařízení s minimální produkcí emisí VOC (např. využití technologie bez použití organických rozpouštědel, přednostní využívání přípravků s nízkým obsahem VOC, instalace zařízení k omezování emisí VOC).</i></p> <p><i>Případné zvýšení emisí lze na straně imisního zatížení kompenzovat vhodným opatřením eliminujícím nově vnesené emise (např. výsadba izolační zeleně, omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě apod.).“</i></p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>úřadu při povolovacích procesech a tuto praxi požadujeme zachovat.</p> <p>ad c)</p> <p>Spalovací zdroje na biomasu často slouží k vytápění bytových domů (nejsou součástí průmyslové výroby – negenerují zisk) a splnění emisního limitu pro TZL 30 mg/m<sup>3</sup> u kotlů do 1 MW, vyžaduje instalaci látkového, či elektrofiltru, což může být v mnoha případech ekonomicky neúnosné (investice v řádech statisíců). Tímto by mohl být zbrzděn/zastaven rozvoj kotlů na biomasu, jakožto obnovitelného zdroje energie. Plnění tohoto limitu je vhodné až od větších výkonů - 1 MW (koneckonců tak hovoří i vyhláška č. 415/2012 Sb., kde jsou přísnější limity až od kategorie nad 1 MW).</p>	
		10	<p>10.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>DB3 Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury – rozšiřování sítí zemního plynu, CZT, text: „Cílem tohoto opatření je vytvářet podmínky pro snižování spotřeby pevných paliv ve všech kategoriích stacionárních zdrojů znečišťování, a to napojením na rozvody zemního plynu či na soustavu centrálního zásobování teplem.“ nedává smysl.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Právě zdroje CZT v Moravskoslezském kraji v drtivé většině případů spalují pevná paliva a tudíž nemůže být cílem snižování spotřeby pevných paliv a současně podpora CZT. Také přece záleží jak kvalitní CZT je, opravdu platí, že CZT je vždy lepší než kvalitní lokální zdroj? Že je takto a priori podporováno bez konkrétních znalostí? Požadujeme vypustit absolutní podporu CZT a text formulovat obecně – „Rozvoj</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p>Opatření DB3 je navázáno na povinnost, kterou zákon ukládá v § 16 odst. 7.</p> <p>Opatření bylo přejmenováno následovně: <i>Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, rozšiřování sítí zemního plynu a soustav zásobování tepelnou energií.</i></p> <p>Text opatření byl doplněn následovně: „Cílem tohoto opatření je vytvářet podmínky pro snižování spotřeby pevných paliv používaných k individuálnímu vytápění ve všech kategoriích stacionárních zdrojů znečišťování, a to napojením na rozvody zemního plynu či na soustavu zásobování tepelnou energií nebo využitím tepelné energie ze zdrojů, které nejsou stacionárními zdroji ve smyslu zákona o ochraně ovzduší....“</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			environmentálně příznivé energetické infrastruktury“	
3292/780/ 15	Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury	11	<p>1. zásadní připomínka</p> <p>Str. 134 a 135 – Tabulka 66: Opatření AB2 Obchvaty měst a obcí</p> <p>Upravit/upřesnit formulaci v tabulce doporučených akcí v koordinaci s platnou územně plánovací dokumentací kraje (ÚPD) a případně také ÚPD příslušných obcí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Doporučené akce uvedené v tabulce zcela nekorespondují s příslušnými záměry, tak jak jsou obsaženy (územně stabilizovány) v platné územně plánovací dokumentaci kraje, tj. v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen ZÚR MSK). Pro některé z uváděných „akcí“ je v ZÚR MSK např. hájena pouze územní rezerva (=výhledový záměr), neumožňující bez provedení aktualizace/změny ZÚR MSK realizaci stavby. Některé z nich pak nejsou v ÚPD kraje vůbec obsaženy, některé jsou v rámci pořizované aktualizace ZÚR MSK jako již realizované záměry vypouštěny.</p> <p>Viz § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon): „... Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen „územní rezerva“). V územní rezervě jsou zakázány změny v území [§ 2 odst. 1 písm. a)], které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje. Současně s návrhem zásad územního rozvoje se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>PZKO obsahuje stavby, které byly vybrány s ohledem na omezení vlivu dopravy na imisní zatížení aglomerace a splnění imisních limitů. Konkrétní podoba projektu, který bude na základě opatření uskutečněn, nelze předjímat. Před realizací uvedeného opatření bude muset dojít k odpovídající úpravě ÚPD.</p> <p>V případě staveb, které jsou v PZKO doporučeny k realizaci, ale dle aktuálně platných ZÚR MSK jsou stavby součástí územní rezervy, by měly příslušné orgány vyvinout maximální úsilí (např. navrhnout časový harmonogram pro zpracování územních studií a následnou aktualizaci ZÚR), aby bylo možné doporučené stavby v co možná nejkratší lhůtě realizovat.</p> <p>V době zpracování nebyla aktualizace ZÚR k dispozici. Stavby byla v PZKO zahrnuta z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší. Kompetentní orgán může přistoupit k realizaci opatření dle nejaktuálnějších poznatků, které má k dispozici.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.....“</p> <p>Např.:</p> <p>Opava, Otice - západní část jižního obchvatu Opavy, úsek I/11 – I/57 (výhled) – realizováno.</p> <p>Vítkov severní a východní obchvat města (výhled) – není vůbec sledováno v ZÚR MSK ani v ÚP Vítkova.</p> <p>Rybí II/482: přeložka (výhled) – není sledováno v ZÚR MSK (vypuštěno na základě projednání prvních ZÚR MSK v letech 2008-2009)</p> <p>Kopřivnice II/482: severozápadní obchvat (výhled) – záměr je v nyní pořizované aktualizaci ZÚR MSK navrhován na základě podnětu města Kopřivnice k vypuštění z důvodu jeho neaktuálnosti.</p> <p>Šilheřovice II/466: přeložka na území obcí Markvartovice a Šilheřovice ) – územní rezerva sledovaná pro tento záměr je v nyní pořizované aktualizaci ZÚR MSK navrhován na základě podnětu dotčených obcí k vypuštění z důvodu jeho nepotřebnosti a neaktuálnosti.</p> <p>Apod.</p>	
		12	<p>2. zásadní připomínka</p> <p>Str. 137 – Tabulka 68: Opatření AB4 Výstavba a rekonstrukce železničních tratí</p> <p>Požadujeme vypustit záměr Mošnov, Sedlnice - Letiště Leoše Janáčka Ostrava, kolejové napojení</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Realizováno - záměr je v pořizované aktualizaci ZÚR MSK</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>V době zpracování nebyla aktualizace ZÚR k dispozici. Stavba byla do PZKO zahrnuta z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší. Kompetentní orgán může přistoupit k realizaci opatření dle nejaktuálnějších poznatků, které má k dispozici.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>vypouštěn z důvodu realizace a uvedení do provozu.</p> <p>Dále upozorňujeme, že v nyní pořizované aktualizaci ZÚR MSK je navrhováno několik nových záměrů v oblasti železniční dopravy (na základě požadavku Ministerstva dopravy a podkladů od Správy železniční dopravní cesty) – např.:</p> <p>DZ12 - Optimalizace a elektrizace celostátní tratě č. 310 v úseku Opava-východ – Krnov</p> <p>DZ13 - Zkapacitnění celostátní tratě č. 321, úsek Ostrava-Svinov - Opava- východ</p> <p>DZ19 - Optimalizace, elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek - Frenštát pod Radhoštěm - (Valašské Meziříčí)</p> <p>DZ20 - Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 317 Opava-východ - Hlučín</p>	
		13	<p>3. zásadní připomínka</p> <p>Str. 186 – Tabulka 109: Opatření ED1.</p> <p>V úvodním odstavci tabulky vypustit formulaci „ÚPD musí vycházet (mimo jiné) z údajů o emisním zatížení obytné zástavby a územních emisních stropů, které byly poskytnuty do územně analytických podkladů a musí na zjištěné problémy odpovídajícím způsobem reagovat.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Problematika ochrany ovzduší je v plně kompetenci orgánu ochrany ovzduší. Je na tomto orgánu, aby individuálně, případ od případu posoudil územně plánovací dokumentaci a stanovil podmínky pro její vydání, odpovídající emisní zátěži obytné zástavby, případně požadoval vymezení ploch přestavby na</p>	<p><b>Akceptováno, vysvětleno</b></p> <p>V prvním odstavci opatření ED1 byl vypuštěn text „<i>a územních emisních stropů</i>“.</p> <p>V kartě opatření ED1 je uvedeno: „ÚPD musí vycházet (mimo jiné) z údajů o <b>imisním</b> zatížení obytné zástavby...“. Dle stavebního zákona jsou podkladem ÚPD územně analytické podklady (dále jen „ÚAP“), které vyhodnocují stav a vývoj daného území tzv. limity využití území. Limitem využití území jsou mimo jiné i imisní limity dle zákona o ochraně ovzduší. V návaznosti na ust. §27 a §28 stavebního zákona poskytuje odbor ochrany ovzduší údaje o imisním zatížení k aktualizaci ÚAP. Sledovanými jevy pro kvalitu ovzduší jsou dle stávající přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci jevy A/65, B/35 a</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání									
			<p>nalezení vhodnějšího využití území, než je bydlení. ÚPD jako taková vychází z cílů a úkolů územního plánování formulovaných v ust. § 18 a 19 stavebního zákona. Údaje o emisním zatížení nejsou do územně analytických podkladů (ÚAP) přímo poskytovány žádným poskytovatelem údajů. ČHMÚ na požádání poskytuje údaje o zdrojích REZZO, ale bohužel málo aktuální (pro ÚAP MSK – aktualizaci 2015 - byla poskytnuta v květnu 2015 data z roku 2012). Údaje o imisích jsou volně ke stažení na stránkách Integrovaného registru znečišťování (IRZ). Emise ze silniční dopravy vychází z celostátního sčítání silniční dopravy (frekvence sčítání je 5 let). Navíc data nejsou poskytována spolu s pasportem údajů o území, nejsou tedy poskytována ve smyslu § 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Pokud má územně plánovací dokumentace reagovat na aktuální stav znečištění ovzduší, musí jí být poskytována aktuální data v odpovídající kvalitě, nejlépe z jednoho zdroje, od jednoho poskytovatele komplexně.</p>	<p>B/36. Jako podklady pro ÚAP odbor ochrany ovzduší poskytoval seznam oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (dále jen „OZKO“). Tento seznam byl aktualizován každý rok a vydáván ve Věstníku MŽP. Vydávání seznamů OZKO bylo nabytím účinnosti nového zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, dne 1. 9. 2012 zrušeno. V současné době MŽP zveřejňuje mapy klouzavých pětiletých průměrů úrovně znečištění České republiky ve formátu shapefile (.shp ESRI) a png. Mapy obsahují v každém čtverci 1×1 km hodnotu klouzavého průměru koncentrace za aktuální pětiletí pro všechny znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit (kromě troposférického ozonu). Mapy jsou zveřejněny na internetových stránkách Českého hydrometeorologického ústavu pod tímto odkazem:</p> <p><a href="http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html">http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html</a></p> <p>Tyto mapy jsou poskytovány jako podklad pro zpracování ÚAP.</p>									
		14	<p>4. připomínka</p> <p>Str. 186 – Tabulka 109: Opatření ED1.</p> <p>V třetí odrážce „vytvoření územních podmínek pro snižování objemu individuální automobilové dopravy v silně imisně zatížených částech města“ vypustit text „v silně imisně zatížených částech města“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Požadavek lze řešit spíše nástroji organizace dopravy. Silně imisně zatížené části města jsou obecně již zastavěná území. Nástroji územního plánování není sledována imisní zátěž jednotlivých částí města. ÚPD, konkrétně územní plán, má však možnost vymezovat plochy pro dopravu, v rámci kterých</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Karta opatření byla změněna v souladu s připomínkou následovně:</p> <table border="1" data-bbox="1352 1066 2051 1390"> <tr> <td data-bbox="1352 1066 1391 1114">a.</td> <td data-bbox="1391 1066 1541 1114">Kód opatření</td> <td data-bbox="1541 1066 2051 1114">ED1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1352 1114 1391 1169">b.</td> <td data-bbox="1391 1114 1541 1169">Název opatření</td> <td data-bbox="1541 1114 2051 1169">Územní plánování</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1352 1169 1391 1390">c.</td> <td data-bbox="1391 1169 1541 1390">Popis opatření</td> <td data-bbox="1541 1169 2051 1390">Územně plánovací dokumentace (ÚPD) vytváří územní předpoklady pro zajištění kvality života obyvatel v dlouhodobém horizontu. ÚPD musí vycházet (mimo jiné) z údajů o imisním zatížení obytné zástavby, které byly poskytnuty do územně analytických podkladů, a musí na zjištěné problémy odpovídajícím způsobem reagovat.</td> </tr> </table>	a.	Kód opatření	ED1	b.	Název opatření	Územní plánování	c.	Popis opatření	Územně plánovací dokumentace (ÚPD) vytváří územní předpoklady pro zajištění kvality života obyvatel v dlouhodobém horizontu. ÚPD musí vycházet (mimo jiné) z údajů o imisním zatížení obytné zástavby, které byly poskytnuty do územně analytických podkladů, a musí na zjištěné problémy odpovídajícím způsobem reagovat.
a.	Kód opatření	ED1											
b.	Název opatření	Územní plánování											
c.	Popis opatření	Územně plánovací dokumentace (ÚPD) vytváří územní předpoklady pro zajištění kvality života obyvatel v dlouhodobém horizontu. ÚPD musí vycházet (mimo jiné) z údajů o imisním zatížení obytné zástavby, které byly poskytnuty do územně analytických podkladů, a musí na zjištěné problémy odpovídajícím způsobem reagovat.											

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání	
			<p>mohou být realizována odstavná parkoviště a přestupní uzly na MHD. Navržená formulace je pro potřeby územního plánování uchopitelnější.</p>		<p>Při tvorbě, aktualizaci a změnách ÚPD je nutné, aby její pořizovatel dle zákona o územním plánování a stavebním řádu a orgán uplatňující k jejímu obsahu stanoviska dle zákona o ochraně ovzduší v maximální možné míře (odpovídající měřítku zpracovávané ÚPD) zohledňoval níže uvedené zásady. Pro uplatnění těchto zásad je nutné využívat především prostorového uspořádání území, lokalizaci a rozsah využití území, institutu podmíněně přípustného využití, podmínek pro využití ploch, resp. pro vymezení a využití pozemků apod. Zásady pro tvorbu ÚPD stanovené z hlediska ochrany ovzduší jsou uvedeny v následujícím přehledu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury,</li> <li>• vytvoření územních podmínek pro zajištění rozvoje města s ohledem na snižování přepravních nároků a maximalizaci energetických úspor (optimalizace rozmístění a kapacit ploch s rozdílným způsobem využití, omezování negativních dopadů suburbanizace, zamezení bezdůvodnému rozšiřování zastavitelného území s nízkou hustotou osídlení atd.)</li> <li>• vytvoření územních podmínek pro snižování objemu individuální automobilové dopravy,</li> <li>• vytvoření územních podmínek pro další rozvoj veřejné hromadné dopravy, zejména kolejové, a rozvoj integrovaných systémů dopravy, včetně plnohodnotného začlenění železniční dopravy, pokud je to možné,</li> </ul>

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 24441/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání	
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• nezvyšování míry využití území v lokalitách bez vazby na odpovídající veřejnou hromadnou dopravu,</li> <li>• neumisťování obytné zástavby do bezprostřední blízkosti velmi silně dopravně zatížených komunikací a koridorů dopravní infrastruktury, zejména pro dopravní stavby mezinárodního, republikového a nadmístního významu vymezených v Politice územního rozvoje nebo v ÚPD,</li> <li>• podpoření prostupnosti města pro lokální spojení,</li> <li>• optimalizace napojení významných zdrojů či cílů automobilové dopravy, jako např. ploch pro výrobu, obchod a logistiku na dopravní infrastrukturu vyššího řádu,</li> <li>• vytvoření územních podmínek pro zachycení radiálních dopravních vztahů na parkovištích P+R s vazbou na systém veřejné hromadné dopravy,</li> <li>• vytvoření územních podmínek pro prostupnost území pěší a cyklistickou dopravou a v detailu území pak pro bezkolizní a bezpečný pohyb pěších a cyklistů,</li> <li>• zachování zastoupení vegetace v urbanizovaném prostoru města, postupné zvyšování zastoupení vegetačních ploch v lokalitách s deficitem vegetace.</li> </ul> <p>Současně je nutno stabilizovat výsledné řešení, kterého bude při tvorbě územního plánu se zohledněním výše uvedených zásad dosaženo, a</p>	

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 24441/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání	
					nepřipustit zejména: <ul style="list-style-type: none"> <li>• neodůvodněné rozšiřování zastavitelných ploch vedoucí k významnějšímu nárůstu objemů automobilové dopravy nad míru vyvolanou platným územním plánem</li> </ul>
				d. Gesce	obecní úřad, krajský úřad, MMR, MO, MŽP
				e. Druh opatření	D (jiné)
				f. Je opatření regulativní? [A/N]	Ano
				g. Časový rámeček opatření	C (dlouhodobé)
				h. Dotčená odvětví, která jsou zdrojem znečištění	E (ostatní zdroje)
				i. Územní rozsah dotčených zdrojů	Místní
<b>Aplikace opatření ED1:</b>					
				Název aktivity	Časový rámeček
Při uplatňování stanovisek a pořizování územně plánovací dokumentace zohlednit zásady uvedené v popisu opatření ED1.				průběžně	

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
		15	<p>5. připomínka</p> <p>Str. 186 – Tabulka 109: Opatření ED1.</p> <p>V jedenácté odrážce „zachování zastoupení vegetace v urbanizovaném prostoru města, postupné zvyšování zastoupení vegetačních ploch v lokalitách s deficitem vegetace, uplatňování zásady výsadeb vegetačních ploch při nové výstavbě“ vypustit text „uplatňování zásady výsadeb vegetačních ploch při nové výstavbě“.</p> <p>Odůvodnění: Nástroji územního plánování nelze nařizovat výsadbu.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Viz ID 14.</p>
		16	<p>6. zásadní připomínka</p> <p>Str. 186 – Tabulka 109: Opatření ED1.</p> <p>Přeformulovat text první odrážky pod větou „Současně je nutno stabilizovat výsledné řešení, kterého bude při tvorbě územního plánu se zohledněním výše uvedených zásad dosaženo, a nepřipustit zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neodůvodněné rozšiřování zastavitelných ploch vedoucí k významnějšímu nárůstu objemů automobilové dopravy nad míru danou původním návrhem územního plánu (rozsáhlá území s nízkou hustotou osídlení, suburbanizace)“ a z textu vypustit slova „nad míru danou původním návrhem územního plánu (rozsáhlá území s nízkou hustotou osídlení, suburbanizace)“</li> </ul> <p>Odůvodnění:</p>	<p><b>Vysvětleno, akceptováno částečně</b></p> <p>Navrhovaná formulace nevylučuje možnost vymezení nové zastavitelné plochy nad rozsah zastavěných a zastavitelných ploch vymezených v platném územním plánu, ani nevylučuje změny ve využití území, požaduje však řádnou rozvahu a odůvodnění případného návrhu nových zastavitelných ploch.</p> <p>Odrážka byla nicméně přeformulována, viz ID 14.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>Požadavek prakticky znemožňuje pořizování nových územních plánů, či jejich změn. Objem automobilové dopravy se potenciálně vždy zvýší vymezením dalších zastavitelných ploch, tj. při novém územním plánu nebo jeho změnou. Podmínku je potřeba upravit tak, aby již předem a bez dalšího nebyla jednoznačně vyloučena možnost vymezení zastavitelné plochy a hledání vhodného a vyhovujícího řešení, při splnění požadavků vyplývajících z právních předpisů. Obce mají právo a přímo i povinnost uloženou zákonem soustavně sledovat podmínky, za jakých byl územní plán vydán a v případě změny podmínek územní plán změnit. Pokud např. obytné území ztrácí funkčnost z titulu enormního nárůstu individuální automobilové dopravy, může obec změnit celou koncepci územního plánu a hledat nové řešení organizace území jak v oblasti vymezení jednotlivých funkčních ploch a ploch přestavby, tak ve vymezení ploch pro případné zajištění změn v oblasti dopravy. Případné vymezení zastavitelných nových ploch – „nad míru danou původním návrhem územního plánu“ je pak požadavek nevhodný, předjímací fungování sídel s vyloučením změny ve využití území. Na tomto místě je pak role příslušného dotčeného orgánu, aby v procesu pořizování předmětné ÚPD uplatnil odpovídající požadavky na zajištění kvality ovzduší.</p> <p>Navíc formulace „původní návrh územního plánu“ je nepřesná a zavádějící. Územní plán se vydává jako opatření obecné povahy, „původní návrh“ může být návrh zpracovaný pro společné jednání, návrh pro veřejné projednání nebo finální podoba územního plánu.</p>	
		17	<p>7. připomínka Str. 186 – Tabulka 109: Opatření ED1. Přeformulovat text druhé odrážky pod větou „Současně je</p>	<p><b>Vysvětleno</b> Textace odrážky byla zvážena, druhá odrážka byla nakonec vypuštěna. Současně byla přeformulována odrážka předcházející</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>nutno stabilizovat výsledné řešení, kterého bude při tvorbě územního plánu se zohledněním výše uvedených zásad dosaženo, a nepřipustit zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nahrazování ploch vymezeného systému sídelní zeleně</li> </ul> <p>Odůvodnění:</p> <p>Obsahem územního plánu je dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. mj. vymezení systému sídelní zeleně. V praxi však systém sídelní zeleně nebývá v územním plánu čitelný, a to zejména proto, že plochy sídelní zeleně nejsou ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. definovány jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Pozemky sídelní zeleně jsou často součástí ploch veřejných prostranství, občanské vybavenosti, bydlení atd. Vhodnější by bylo proto použít např. formulaci „nepřipustit nahrazování zeleně v zastavěném a nezastavěném území zastavitelnými plochami a pozemky“, případně „zachovat podíl zeleně v zastavěném území“ (Videň má ve svém dokumentu např. „povinný“ 50 % podíl zeleně).</p>	(viz ID 14).
		18	<p>8. zásadní připomínka</p> <p>Str. 187 – Aplikace opatření ED1.</p> <p>Upřesnit případně vypustit text „Při přípravě územně plánovací dokumentace zohlednit požadavky ochrany ovzduší stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zásady územního rozvoje ani územní plán neumísťují jednotlivé stavby, u nichž by byl předem znám nebo předpokládán jejich vliv na čistotu ovzduší. Vymezují pouze koridory a plochy s rozdílným způsobem využití (viz vyhláška 501/2006 Sb.). Současně platí, že zásady územního rozvoje</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p>Text byl přeformulován na „Při uplatňování stanovisek a pořizování územně plánovací dokumentace zohlednit zásady uvedené v popisu opatření ED1“. (Viz ID 14).</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			ani územní plán nesmí obsahovat podrobnosti regulačního plánu nebo územního rozhodnutí (§§ 36 a 43 stavebního zákona). Totéž se týká vyhodnocení vlivů těchto dvou typů dokumentace na udržitelný rozvoj území. S výjimkou regulačního plánu tedy není možné zohlednit požadavky nepřekročení hodnot imisních limitů. V případě, že požadavky na obsah ÚPD uplatní příslušný dotčený orgán, je v principech pořizování ÚPD zajištěno respektování jeho stanoviska. ÚPD nelze vydat v rozporu se stanovisky dotčeného orgánu.	
		19	9. zásadní připomínka Str. 187 – Aplikace opatření ED1. Vypustit text „Zajistit respektování požadavků ochrany ovzduší při pořizování změn ÚPD“. Odůvodnění: V oblasti ochrany ovzduší jsou z hlediska těchto zájmů stanoveny jednoznačné kompetence. Pokud orgán ochrany ovzduší uplatní požadavky na obsah ÚPD, nelze jeho stanovisko pominout (viz § 41 odst. 2 a § 54 odst. 2 stavebního zákona). Opatření je pak bezpředmětné. Viz výše.	<b>Akceptováno</b> Text byl vypuštěn, viz ID 14.
		20	10. zásadní připomínka Str. 187 – Aplikace opatření ED1. Upřesnit případně vypustit text „Důsledně uplatňovat preventivní nástroje ochrany ovzduší při územním plánování a posuzování ÚPD“. Odůvodnění: Požadavek je nekonkrétní.	<b>Akceptováno</b> Text byl vypuštěn, viz ID 14.
3316/780/ 15	Občanská iniciativa Malá Štáhle –	21	<b>1) Opatření BD1 - Zpřísnění/stanovování podmínek provozu</b>	<b>Vysvětleno</b>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
	zdravé místo k žití		<p>Opatření BD2 - Minimalizace imisních dopadů provozu nových vyjmenovaných stacionárních zdrojů (příp. rekonstrukci stávajících zdrojů) v území Cílem navrhovaného Programu je zlepšování kvality ovzduší. V samotném textu Programu se pak lze mimo jiné dočíst také tyto informace:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Na území zóny CZ08Z jsou lázně Karlova Studánka, kde je nutné zachovat dobrou kvalitu ovzduší.“</li> <li>• „Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být umístovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazně podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí“ (opatření BD2).</li> </ul> <p>Přesto vyrostly v obci Malá Štáhle (pouhých 16 km od Karlovy Studánky) a ve městě Rýmařov (pouhých 20 km od Karlovy Studánky) bez jakékoliv intervence kompetentních orgánů ochrany životního prostředí v období r. 2013 – 2014 <b>dvě spalovny hliníkového odpadu</b>. Bez ohledu na to, že se jedná o obce ležící na hranici Chráněné krajinné oblasti Jeseníky, v bezprostřední blízkosti lázeňské lokality Karlova Studánka, tj. v oblíbené a vyhledávané rekreační oblasti, tolik proslavené „čistým vzduchem.“ Bez ohledu na umístění obou technologických zařízení v obytných zónách, bez ohledu na postoj veřejnosti, <b>kteřá je sužována nesnesitelným zápachem pálených plastů</b>. Bez ohledu na zkušenosti s obdobnými provozy v jiných obcích, které jsou tristní (Mníšek pod Brdy, Rybníky u Dobříše). Orgány ochrany životního prostředí popírají stížnosti občanů a vydávají jedno souhlasné stanovisko za druhým. Kontroly provozů jsou poctivě předem ohlašovány.</p> <p>Paradoxně na druhé straně je tu neustále apelováno na</p>	<p>Povolování zdrojů znečišťování ovzduší se řídí pravidly dle zákona o ochraně ovzduší a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. 100/2001 Sb., tato pravidla nejsou PZKO nikterak dotčena. Upozorňujeme, že PZKO se zabývá pouze znečišťujícími látkami, které mají stanoven imisní limit v příloze č. 1 zákona v bodě 1 až 3. PZKO se nezabývá problematikou zápachu.</p> <p>Kategorie Spalování odpadu dle přílohy č. 2 zákona nebyla identifikována jako významný přispěvatel k překročení imisního limitu v zóně CZ08Z.</p> <p>PZKO nicméně nedaleko lokality malá Štáhle v obci Břidličná identifikoval významný vliv válcovny AL INVEST Břidličná a.s. spadající do kategorie 4 dle přílohy č. 2 zákona. PZKO doporučuje prověření jejího provozu.</p> <p>Dodáváme, že dle analýzy imisní situace v obci Rýmařov bylo identifikováno pouze překročení imisního limitu pro benzo(a)pyren, které je způsobeno spolupůsobením zdrojů lokálního vytápění a dopravy, pro které jsou v PZKO také stanovena opatření.</p> <p>O umístění měřicí stanice rozhoduje úroveň znečištění ovzduší dle podmínek popsanych ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. Monitorovací stanici může být však do lokality umístěna i nad rámec těchto podmínek, pokud jí bude provozovat osoba autorizovaná k měření úrovně znečištění ovzduší a bude nést náklady spojené s provozem stanice za dodržení dalších podmínek daných zákonem.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>veřejnost kampaněmi na podporu výměny zastaralých kotlů na tuhá paliva za nové s využitím dotací, kdy je zdůrazňováno, jak moc je ovzduší ničeno a znečišťováno právě těmito lokálními zdroji vytápění.</p> <p>Kde má tedy veřejnost konkrétně v této rekreační oblasti hledat zájem samotných orgánů státní správy na realizaci Programu zlepšování kvality ovzduší, když jejich přístup k ochraně ovzduší a životního prostředí vůbec je až zarážející?</p> <p><b>V Rýmařově je spalovna v současné době ve fázi zkušebního provozu (dokonce bez procesu EIA), kdy šokovaná veřejnost nyní žádá zastavení provozu.</b> V Malé Štáhli vrcholí jen díky tvrdému odporu občanů závěrečná fáze procesu EIA, ovšem přesto s kladným odborným posudkem a doporučením realizovat záměr, který přece nemá žádný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo, tedy rovněž spějí ke zkušebnímu provozu. Ačkoliv obyvatelé Malé Štáhle měli možnost si zažít dokonce nepovolený provoz a vyzkoušet si dopady provozu spalovny na místní podmínky životního prostředí, které byly devastující. Proto byly několikrát žádány kompetentní správní orgány o okamžitý zásah a nápravu. Přesto se z kdysi klidné rekreační oblasti postupnými krůčky stává průmyslová zóna, šrotiště a odkladiště odpadu.</p> <p>Jaké tedy je, či bude konkrétní opatření, které konečně zabrání devastaci životního prostředí v podhůří Jeseníků, v zóně Malá Štáhle - Rýmařov? A skutečně tak naplní myšlenku Programu? Kdo konkrétně a jakým způsobem donutí kompetentní orgány ochrany životního prostředí konečně konat a alespoň náznakem se o stav ovzduší zajímat? Kdo zrealizuje a zajistí veřejnosti kontrolu emisí? V jakém časovém období?</p> <p><b>Žádáme Ministerstvo životního prostředí, aby učinilo</b></p>	

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>přítrž takovému počínání v našem regionu a pomohlo občanům zachránit tuto krajinu. Navrhujeme, aby Ministerstvo životního prostředí do návrhu zapracovalo zařazení lokality Malá Štáhle do imisního monitoringu. Necht' je v této lokalitě s ohledem na vzdálenost od lázeňského centra umístěna mobilní měřicí stanice, která umožní zapojení do informačního monitorovacího systému průmyslového znečištění v MSK. Necht' je veřejnost důsledně a v pravidelných intervalech informována o stavu znečištění ovzduší a o výsledcích měření, tyto necht' jsou pak dlouhodobě archivovány.</p>	
		22	<p><b>2) Časový plán a průběžná kontrola</b></p> <p>Aktuální návrh Programu zlepšování kvality ovzduší říká, že stav ovzduší by se měl zlepšit k roku 2020. V návrhu chybí upřesnění jednotlivých kroků, které k tomu mají vést, časový harmonogram a způsob vyhodnocování jejich účinnosti. Navrhujeme, aby Ministerstvo životního prostředí do návrhu zapracovalo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• seznam jednotlivých opatření, která mají vést ke zlepšení stavu ovzduší,</li> <li>• jejich předpokládaný výsledek,</li> <li>• časový harmonogram jejich zavádění,</li> <li>• mechanismus pravidelného vyhodnocování postupu odpovědných úřadů a dopad na stav ovzduší.</li> </ul> <p>A to například formou zprávy obsahující opatření realizovaná v uplynulém roce, předpokládaný a reálný dopad na kvalitu ovzduší, návrh předpokládané doby k jejich dokončení, evaluaci dopadů opatření v předešlých letech s jasnou informací pro obyvatele a přehledem k přípravě programů v budoucnosti.</p>	<p><b>Vysvětleno, akceptováno</b></p> <p><b>Seznam jednotlivých opatření, které mají vést ke zlepšení stavu ovzduší:</b> Opatření jsou v PZKO obsažena v kapitole E – všechna opatření byla stanovena modelově za pomoci rozptylové studie způsobem, aby jejich aplikací došlo k požadovanému zlepšení kvality ovzduší a dodržení imisních limitů.</p> <p><b>Předpokládaný výsledek</b> opatření na kvalitu ovzduší je modelově vyhodnocen v kapitole F.1. Ohodnocení vlivu opatření na kvalitu ovzduší je provedeno vždy pro souhrn opatření pro jednotlivé emisní sektory, tj. je ohodnocen souhrnně vliv dopravních opatření, vliv opatření v sektoru vytápění domácností a vliv opatření na vyjmenovaných stacionárních zdrojích. Jedním z důvodů, proč jsou efekty opatření na kvalitu ovzduší uvedeny v souhrnu pro jednotlivé emisní sektory, je skutečnost, že jsou jednotlivá opatření spolu navzájem provázána a synergicky se podporují. Pro dosažení potřebné kvality ovzduší je nezbytné aplikovat opatření jako celek, jinak se neprojeví na kvalitě ovzduší v požadovaném rozsahu.</p> <p><b>Časový harmonogram jejich zavádění:</b> Vysvětlujeme, že nejzazší termín na zahájení a následnou realizaci opatření je</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
				<p>stanoven na rok 2020. Rok 2020 byl vybrán také s ohledem na cíle obsažené ve Sdělení Evropské Komise, která v tzv. „Clean Air Policy Package“ uveřejněném v prosinci 2013 uvádí cíl úplného dodržování stávajících norem kvality ovzduší na území členských států EU do roku 2020.</p> <p>Konkrétní harmonogram implementace opatření bude moci být stanoven ve spolupráci se samosprávou na implementačním výboru PZKO, jehož členy budou orgány kompetentní k provedení jednotlivých opatření. Harmonogram by měl být stanoven individuálně ve vztahu k jednotlivým územním celkům s přihlédnutím ke správním lhůtám jednotlivých úkonů, které se k realizaci stanovených opatření vztahují a které vyplývají z jiných zákonů. Zřízení implementačního výboru bylo doplněno do kapitoly F.2.</p> <p><b>Mechanismus pravidelného vyhodnocování postupu odpovědných úřadů a dopad na stav ovzduší:</b> Vyhodnocení plnění PZKO bude provádět MŽP každoročně (je uvedeno v kapitole F. 2), přičemž zjištění budou sloužit k aktualizaci PZKO, která dle zákona proběhne nejméně jednou za 3 roky (vyplývá z §9 odst. 5 zákona). Pro vyhodnocení bude zřízen implementační výbor PZKO (viz výše), na kterém bude postup odpovědných úřadů konzultován a případně korigován. Na základě připomínky bude kapitola F.2 doplněna v souladu s výše uvedeným.</p>
		23	<p><b>3) Přezkum povolení velkých zdrojů znečištění</b></p> <p><b>Průmyslové provozovny, ke kterým lze jistě podřadit také výše uvedené spalovny, produkují většinu emisí.</b></p> <p>Navrhujeme, aby Ministerstvo životního prostředí v Programu zlepšování kvality ovzduší maximálně využilo potenciál velkých zdrojů ke snížení emisí tím, že do 6 měsíců ode dne schválení Programu nařídí přezkum a následně změnu</p>	<p><b>Vysvětleno, akceptováno</b></p> <p>Upřesňujeme, že v zóně Moravskoslezsko pochází většina znečišťujících látek, jejichž imisní limity jsou v zóně překračovány, z dopravy a z vytápění domácností (viz PZKO).</p> <p>Dále vysvětlujeme, že PZKO uplatnění nejlepších dostupných technik nebo nejlepších běžně dostupných technických řešení u stávajících a nově umístěných zdrojů podporuje v rámci opatření</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p><b>závazných podmínek provozů velkých zdrojů ve všech případech, kdy závazné podmínky provozu nesplňují úroveň tzv. nejlepších dostupných technik, tedy běžně dostupných technologií s nejmenším vlivem na životní prostředí a zdraví obyvatel.</b></p>	<p>BB1, BD1 a BD2. Text těchto opatření bude v návaznosti na připomínku upřesněn, aby v rámci stanovování emisních koncentrací a technických podmínek provozu byly BAT jednoznačně na základě PZKO zohledněny.</p> <p>Nařízení plošného přezkumu povolení provozu zdrojů, které spadají pod IPPC a kterých se nejlepší dostupné techniky týkají, není účelné, jelikož se mezi nimi nacházejí i zdroje s minimálním vlivem na imisní koncentrace látek uvedených v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší. Navíc, zdroje spadající pod IPPC a mající schválené závěry o nejlepších dostupných technikách jsou povinné ze zákona o IPPC nejlepší dostupné techniky splňovat a to za podmínek a lhůt popsanych v zákoně o IPPC.</p> <p>PZKO se musí zabývat jak zdroji spadajícími pod IPPC tak zdroji, které integrované povolení nevyžadují, a to v závislosti na jejich imisním příspěvku. PZKO proto identifikoval všechny stacionární zdroje, které jsou významné z hlediska překročení imisního limitu. Těmto zdrojům byl v případě, že se v dané lokalitě nacházely zdroje více než jednoho provozovatele, stanoven emisní strop, v opačném případě bylo uloženo prověření jejich povolení provozu v návaznosti na §13 zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>PZKO již tedy ukládá prověření provozu vyjmenovaných zdrojů s významným příspěvkem k překročení imisního limitu v návaznost a v souladu s § 13 zákona (viz kapitola E. 2 PZKO), nejedná se však o přezkum ve smyslu zákona o IPPC, jelikož se aplikuje na zdroje bez ohledu na jejich příslušnost k zákonu o integrované prevenci. Krajský úřad bude u zdrojů ověřovat možnosti dalšího zpřísnění podmínek provozu, jak s ohledem na soulad s nejlepšími dostupnými technikami tak s ohledem na nákladovou efektivitu. Požadavek na zahájení prověření povolení provozu s cílem zhodnotit možnosti dalšího zpřísnění provozu</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
				<p>v souladu s §13 zákona do 6 měsíců byl akceptován a promítnul se do znění OOP.</p> <p>Co se týče v připomínce myšlená spalovna odpadů odkazujeme na ID 21.</p> <p>Omezování emisí z průmyslových a ostatních zdrojů je do značné míry řešeno také na národní úrovni prostřednictvím Národního programu snižování emisí v ČR.</p>
		24	<p><b>4) Emisní stropy pro velké zdroje znečištění</b></p> <p>Stanovení emisních stropů - omezení celkových emisí z vybraných zdrojů v určitém čase na určitém území - požaduje jako základní opatření zákon o ochraně ovzduší. <b>Aktuální návrh Programu zlepšování kvality ovzduší vylučuje použití emisních stropů u množství významných zdrojů znečištění.</b></p> <p>Navrhujeme, aby Ministerstvo životního prostředí v Programu zlepšování kvality ovzduší <b>rozšířilo aplikaci emisních stropů na další stacionární zdroje, které mají významný vliv na znečištění ovzduší v zatížených lokalitách. Byť se bude jednat o jeden jediný zdroj.</b></p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Vysvětlujeme, že PZKO nevyloučil žádné zdroje z analýzy imisní významnosti a následného procesu stanovení opatření, do posuzování vstupovaly všechny zdroje znečišťování ovzduší.</p> <p>Kategoriím vyjmenovaných zdrojů dle přílohy č. 2 zákona, které byly rozptylovou studií označeny za imisně významné a které v dané lokalitě zahrnují zdroje spadající pod více než jednoho provozovatele, byl stanoven emisní strop. V případě, že v dané lokalitě imisně významná kategorie zahrnuje zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo přímo uloženo prověření jejich provozu prostřednictvím § 13 zákona. Krajský úřad bude povinen po schválení PZKO dle zákona prověřit povolení provozu stacionárních zdrojů uvedených v PZKO, případně promítnou emisní stropy do povolení provozu.</p> <p>V připomínce zmíněná spalovna odpadu - viz ID 21.</p>
3337/780/15	OBEC MALÁ ŠTÁHLE	25	<p>Obecně jsme toho názoru, že by <b>imisní limity, vyhlášené pro ochranu zdraví, měly být stanoveny odlišně i v rámci zóny.</b> V hodnotách, jak jsou uvedeny v tabulce č. 1 v úvodní části, pro území, postižená vlivy, vzniklými před vydáním směrnice EU, s cílem snížit zátěž obyvatel postižených území, a jiná, nižší, pro území, dosud nepostižená, např. rekreační zóny (Jeseníky, Beskydy) s cílem zachovat jejich charakter. <b>Již dnes je zřejmé, že podnikatelské prostředí má snahu</b></p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Imisní limity jsou dány evropskou směrnicí 2008/50/ES a zákonem o ochraně ovzduší. Zpřísnění imisních limitů nelze OOP ukládat.</p> <p>PZKO a zákon předpokládá, že v oblastech, kde jsou imisní limity dodrženy, nesmí dojít ke zhoršení kvality ovzduší a naopak musí být kvalita nadále zlepšována.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			využit poměrně vysokých limitů jako využitelnou rezervu k budování zařízení, která zhoršují kvalitu ovzduší na těchto územích.	
		26	V návaznosti na výše uvedené, <b>opatření E.4.2, ke snížení vlivu stacionárních zdrojů na úroveň znečištění, z nich pak BD.1, zpřísnování/stanovování podmínek provozu, lze uplatňovat jen tam, kde jsou limity překračovány.</b> V územích, kde jsou limity podkračovány se obce i <b>krajský úřad nemají o co opřít.</b> Lze to doložit budováním linek na vypalování organických látek z hliníkového odpadu, v obcích Rýmařov, Malá Štáhle, kde se záměry opírají o fakt, že denní i roční limity PM10 a PM2,5 jsou sice blízko, nicméně pod hodnotou limitů.	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Vysvětlujeme, že PZKO v úvodu kapitoly E. 4 definuje následující: „<i>V obcích kde nedochází k překračování imisních limitů, je vhodné rovněž aplikovat všechna níže uvedená opatření za účelem udržení dobré kvality ovzduší.</i>“</p> <p>Dobrá kvalita ovzduší musí být dle zákona a PZKO zachována a dále zlepšována – viz ID 25.</p>